# บันทึกข้อความ

**ส่วนราชการ** กลุ่มงานพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน โทร. ๐ ๒๕๒๑ ๖๕๕๐ ต่อ ๓๐๓

**ที่** สธ ๐๙๓๕.๐๒/ ๑๙๙๗ **วันที่** ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

**เรื่อง** รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสจากผลคะแนนการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่องการรับรู้ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๖)

เรียน รองผู้อำนวยการฯ / หัวหน้ากลุ่มงาน

ตามที่กรมอนามัยมอบหมายให้สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ดำเนินงานตัวชี้วัดคำรับรองตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) และกำหนดแผนยุทธศาสตร์ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและการป้องกันทุจริต (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) และให้ทุกหน่วยงานจัดทำแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ฯของกรมอนามัยและสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ ITA และมาตรการ กลไกที่กำหนด เพื่อยกระดับคะแนน ITA และขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานสู่การปฏิบัติ นั้น

ในการนี้ คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ตามคำสั่งที่ ๑๕๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ดำเนินการประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสจากผลคะแนนการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่องการรับรู้ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๖) เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและแจ้งผู้เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไปด้วย จะเป็นพระคุณ

(นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ)
นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ
หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาองค์และขับเคลื่อนกำลังคน

# บันทึกข้อความ

**ส่วนราชการ** กลุ่มงานพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน โทร. ๐ ๒๕๒๑ ๖๕๕๐ ต่อ ๓๐๓

**ที่** สธ ๐๙๓๕.๐๒/ [illegible] **วันที่** ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

**เรื่อง** รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสจากผลคะแนนการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่องการรับรู้ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๖)

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง (ผ่านรองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง)

ตามที่กรมอนามัยมอบหมายให้สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ดำเนินงานตัวชี้วัดคำรับรองตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) และกำหนดแผนยุทธศาสตร์ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและการป้องกันทุจริต (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) และให้ทุกหน่วยงานจัดทำแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ฯของกรมอนามัยและสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ ITA และมาตรการ กลไกที่กำหนด เพื่อยกระดับคะแนน ITA และขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานสู่การปฏิบัติ นั้น

ในการนี้ คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ตามคำสั่งที่ ๑๕๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ดำเนินการประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสจากผลคะแนนการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่องการรับรู้ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๖) เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามที่แนบมาพร้อมนี้ เห็นควรสื่อสารให้ทุกกลุ่มงานทราบและถือปฏิบัติ ขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติให้ดำเนินการต่อไปด้วย จะเป็นพระคุณ

(นายเทวพงศ์ วงค์เขื่อนแก้ว)
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ

[illegible]

(นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ)
นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ
รองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

อำนวยการ

(นางสาวไสววรรณ ไผ่ประเสริฐ)
ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

**รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส**
**จากผลคะแนนการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่องการรับรู้ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส**
**(Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง**
**ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๖)**
**วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.**
**ณ ห้องประชุมทับทิม ชั้น ๒ สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง**

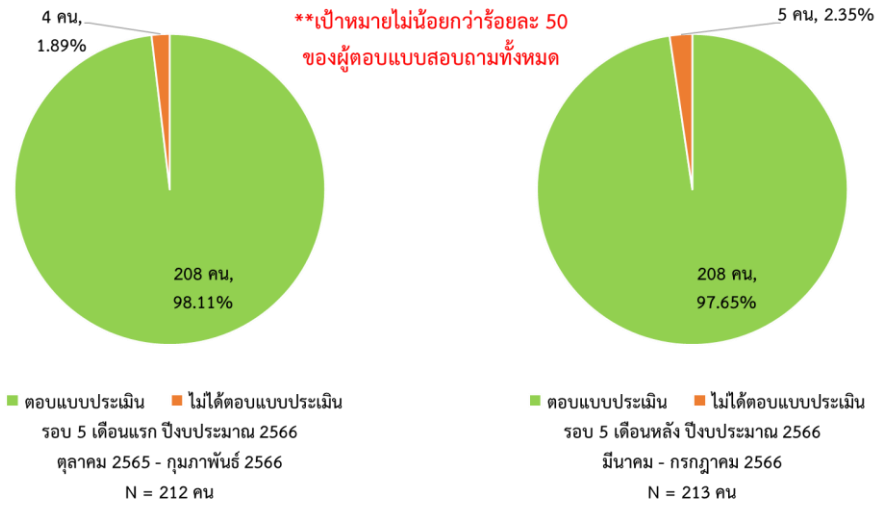
**ผู้เข้าร่วมวิเคราะห์**

| | | |
|---|---|---|
| ๑. นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ | รองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง และปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน อีกหน้าที่หนึ่ง | ประธาน |
| ๒. นายสรณัติ์ ลลิตวงศา | นายแพทย์ชำนาญการ | กรรมการ |
| ๓. นางสาววันวิสา ศิริจานุสรณ์ | ทันตแพทย์ชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๔. นางสุภัทรา อนันตนาถรัตน | เภสัชกรชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๕. นางดวงหทัย เกตุทอง | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๖. นางณิชนันทน์ ไพรวิจารณ์ | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | กรรมการ |
| ๗. นางสาวพัชรา อาจอินทร์ | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | กรรมการ |
| ๘. นางสาวกรรณิการ์ เจริญจิตร | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | กรรมการ |
| ๙. นางสาวสุกัญญา เขตอนันต์ | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | กรรมการ |
| ๑๐. นางวิชดา คุ้มยิ้ม | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ | กรรมการ |
| ๑๑. นางสาวจุฑามาศ วงคำจันทร์ | พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ | กรรมการ |
| ๑๒. นางสาวศศิธร ยี่ศรี | พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ | กรรมการ |
| ๑๓. นางชณภา ศรีหล้า | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญงาน | กรรมการ |
| ๑๔. นางสาวจุฑามาศ บุญเลิศ | นักวิชาการพัสดุ | กรรมการ |
| ๑๕. นางสาวอนัญญา รักปัญญา | นักวิชาการศึกษา | กรรมการ |
| ๑๖. นางนงลักษณ์ งามเจริญ | ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่อนามัย | กรรมการ |
| ๑๗. นายเทวพงศ์ วงค์เขื่อนแก้ว | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๘. นางสาวรัตนา โพยนอก | เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๙. นางสาวชนิกา แก้วเกิดศิริ | นายแพทย์ปฏิบัติการ | ผู้เข้าร่วมประชุม |
| ๒๐. นางกนกวรรณ กันยาสาย | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | ผู้เข้าร่วมประชุม |
| ๒๑. นางสาวรุจิตรา ธัญญเจริญ | พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ | ผู้เข้าร่วมประชุม |
| ๒๒. นางสาวพรพรรณ ทองผดุงโรจน์ | นิติกร | ผู้เข้าร่วมประชุม |
| ๒๓. นางณัชชา หิริโอตัปปะ | นักเทคนิคการแพทย์ | ผู้เข้าร่วมประชุม |

**ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม**

| | | |
|---|---|---|
| ๑. นางนิตยา อยู่ภักดี | นายแพทย์ชำนาญการ | ติดราชการ |
| ๒. นางมณฑาทิพย์ เหตานุรักษ์ | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ | ติดราชการ |
| ๓. นายกรรณดนุ สาเขตร์ | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ | ติดราชการ |
| ๔. นางสาวกฤษฎี แสนดา | นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | ติดราชการ |
| ๕. นางศศิธร สิงหพรหมวงศ์ | เจ้าพนักงานวิทยาศาสตร์การแพทย์ชำนาญงาน | ติดราชการ |

**บุคลากรที่มีอายุงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไปตอบแบบประเมินการวัดการรับรู้ออนไลน์**
**เรื่อง การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ 2566**




จากข้อมูลคะแนนผลการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่อง การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ โดยมีบุคลากรที่มีอายุงานตั้งแต่ ๑ ปีขึ้นไปตอบแบบประเมิน พบว่ารอบ ๕ เดือนแรก (ตุลาคม ๒๕๖๕ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖) มีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๒๐๘ คน จากทั้งหมด ๒๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๑๑ มีคะแนนเฉลี่ยภาพรวมร้อยละ ๘๓.๕๙ และรอบ ๕ เดือนหลัง (มีนาคม - กรกฎาคม ๒๕๖๖) มีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๒๐๘ คน จากทั้งหมด ๒๑๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๖๕ มีคะแนนเฉลี่ยภาพรวมร้อยละ ๘๒.๗๓ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยภาพรวมในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๐.๘๖

ในส่วนของการกำหนดค่าเป้าหมาย ตามแผนยุทธศาสตร์แผนยุทธศาสตร์ส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ปี พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๖๗ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ ยกระดับองค์กรสู่ความเป็นเลิศ และมีธรรมาภิบาล มีการกำหนดค่าเป้าหมายเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ คือ ๘๙ คะแนนขึ้นไป และเมื่อดูคะแนนผลการประเมินฯ ตัวชี้วัดทั้งหมด ๕ ด้าน จะพบว่ามีเพียงตัวชี้วัดเดียวที่มีคะแนนเกินค่าเป้าหมาย คือ ตัวชี้วัดที่ ๑ การการปฏิบัติหน้าที่

โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจากผลคะแนนการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่อง การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ในแต่ละตัวชี้วัดทั้งหมด ๕ ด้านมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

**ตัวชี้วัดที่ ๑ ด้านการปฏิบัติหน้าที่**

มีคะแนนค่าเฉลี่ยภาพรวม รอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๙๐.๙๘ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๐.๕๑ ซึ่งเป็นคะแนนค่าเฉลี่ยสูงที่สุดจากทั้งหมด ๕ ตัวชี้วัด และสูงที่สุดในทุกรอบการประเมิน ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๐.๔๗ โดยคะแนนรายข้อสูงที่สุดของตัวชี้วัดนี้

**อันดับที่ ๑** คือ บุคลากรไม่มีการให้เงินแก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๙๙.๒๘ โดยมีคะแนน

รอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๑๐๐ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๘.๕๖ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๑.๔๔

**อันดับที่ ๒** คือ มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ เท่ากันจำนวน ๒ ข้อ คือ ๑.บุคลากรไม่มีการเรียกรับทรัพย์สินจากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ / ๒.บุคลากรไม่มีการรับเงินจากบุคคลอื่น นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่างๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามารยาทที่ปฏิบัติในสังคม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๙๘.๘๐ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๑๐๐ และ ๙๗.๖๐ ตามลำดับ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๑๐๐ และ ๙๗.๖๐ ตามลำดับ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๒.๔๐ เท่ากัน

**ปัจจัยที่ส่งผลต่อคะแนนของอันดับ ๑ และอันดับ ๒** คือ หน่วยงานมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์และมีการประกาศเจนารมณ์ นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกัน และการดำเนินกิจกรรมส่งเสริมตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

**สำหรับคะแนนรายข้อน้อยที่สุด**ของตัวชี้วัดนี้ คือ บุคลากรในหน่วยงาน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานตามประเด็นเรื่อง การให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๘๑.๙๔ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๘๑.๗๑ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๘๒.๑๗ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๔๖

**ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น** นำประเด็นข้อคำถามต่างๆ มาทวบทวนและแลกเปลี่ยนในเวทีประชุมชี้แจง เพื่อสื่อสารให้บุคลากรทราบและเข้าใจ

**ตัวชี้วัดที่ ๒ ด้านการใช้งบประมาณ**

มีคะแนนค่าเฉลี่ยภาพรวม รอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๗๖.๖๓ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๗๖.๑๑ ซึ่งเป็นคะแนนค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดจากทั้งหมด ๕ ตัวชี้วัด และน้อยที่สุดในทุกรอบการประเมิน ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๐.๕๒ โดยคะแนนรายข้อสูงที่สุดของตัวชี้วัดนี้

**อันดับที่ ๑** คือ บุคลากรในหน่วยงานไม่มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๘๘.๓๔ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๘๘.๘๔ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๘๗.๘๔ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๑.๐๐

**อันดับที่ ๒** คือ หน่วยงานไม่ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๘๖.๒๗ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๘๕.๗๘ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๘๖.๗๕ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๙๗

**ปัจจัยที่ส่งผลต่อคะแนนของอันดับ ๑ และอันดับ ๒** คือ ในการเบิกจ่ายเงิน ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง จะมีการตรวจสอบจากหลักฐานต่างๆ ประกอบ เช่น ใบอนุมัติไปราชการ ใบยืมเงินค่าเดินทางและค่าที่พัก ใบลงลายมือชื่อการทำงานล่วงเวลา ใบสแกนลายนิ้วมือเข้า-ออกการทำงาน หลักฐานการจัดซื้อจัดจ้าง ใบเสนอราคา รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ หรือในส่วนของจ่ายงบประมาณมีการ

กำกับติดตามและรายผลการใช้จ่ายงบประมาณทุกเดือน รวมทั้งมีระเบียบอื่นๆ ที่ใช้ในการกำกับ ควบคุม ตรวจสอบและติดตามการดำเนินงาน ซึ่งทำให้ยากต่อการทุจริต

**สำหรับคะแนนรายข้อน้อยที่สุด**ของตัวชี้วัดนี้ คือ บุคลากรรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๕๘.๑๕ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรก ร้อยละ ๕๘.๓๙ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๕๗.๙ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๐.๔๙

**ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น** มอบกลุ่มงานบริหารนโยบายยุทธศาสตร์และประเมินผลดำเนินการสื่อสารรายงานผลการเบิกจ่ายประจำเดือนของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เดือน ตุลาคม-พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้บุคลากรทราบ โดยติดรายงานไว้ที่บริเวณเครื่องสแกนลายนิ้วมือ ชั้น ๑ สถาบันพัฒนาสขภาวะเขตเมือง กรุงเทพมหานคร จำนวน ๓ จุด และบริเวณเครื่องสแกนลายนิ้วมือ สถาบันพัฒนาสขภาวะเขตเมือง พื้นที่ตั้งจังหวัดนนทบุรี จำนวน ๒ จุด

**ตัวชี้วัดที่ ๓ ด้านการใช้อำนาจ**

มีคะแนนค่าเฉลี่ยภาพรวม รอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๘๒.๔๓ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๘๒.๒๐ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๐.๒๓ โดยคะแนนรายข้อสูงที่สุดของตัวชี้วัดนี้

**อันดับที่ ๑** คือ บุคลากรไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๙๒.๐๒ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๙๑.๘๘ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๒.๑๖ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๒๘

**อันดับที่ ๒** คือ การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานไม่มีการซื้อขายตำแหน่ง มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๙๑.๔๑ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๙๐.๖๒ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๒.๑๙ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑.๕๗

**ปัจจัยที่ส่งผลต่อคะแนนของอันดับ ๑ และอันดับ ๒** คือ หน่วยงานมีวัฒนธรรมองค์กรที่ปลูกฝังเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสให้กับบุคลากรทุกระดับ มีประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริต (DoH Together Against Corruption) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกัน รวมทั้งมีระเบียบ หลักเกณฑ์การบริหารงานบุคลากร และมีการตั้งคณะกรรมการเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้าทำงาน

**สำหรับคะแนนรายข้อน้อยที่สุด**ของตัวชี้วัดนี้ คือ ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๗๒.๒๕ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๗๔.๑๗ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๗๐.๓๓ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๓.๘๔

**ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น** ดำเนินการสื่อสารแจ้งเวียนขั้นตอนการขออนุมัติ กรณีประสงค์ร่วมเข้าประชุม/อบรม/สัมมนา ภายนอกหน่วยงานสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง เพื่อสื่อสารให้บุคลากรทราบอย่างทั่วถึง เนื่องจากในหน่วยงานมีบุคลากรใหม่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งอาจยังไม่รู้ขั้นตอนการปฏิบัติ ให้ได้ทราบและเข้าใจ

**ตัวชี้วัดที่ ๔ ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ**

มีคะแนนค่าเฉลี่ยภาพรวม รอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๘๐.๗๑ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๗๘.๔๐ ซึ่งเป็นคะแนนค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดเป็นอันดับที่ ๒ จากทั้งหมด ๕ ตัวชี้วัด ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๒.๓๑ โดยคะแนนรายข้อสูงที่สุดของตัวชี้วัดนี้

**อันดับที่ ๑** คือ บุคลากรไม่มีการเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๙๐.๗๖ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๙๐.๔๔ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๑.๐๗ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๖๓

**อันดับ ๒** คือ ไม่มีบุคลากรภายนอกหรือภาคเอกชน นำทรัพยสินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงาน มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๙๐.๓๔ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๙๐.๑๑ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๐.๕๖ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๔๕

**ปัจจัยที่ส่งผลต่อคะแนนของอันดับ ๑ และอันดับ ๒** คือ หน่วยงานมีมาตรการสื่อสารคำสั่งเกี่ยวกับระเบียบ ขั้นตอน การยืมทรัพย์สินของราชการอย่างชัดเจน เช่น การใช้รถยนต์ราชการ การยืม-คืน ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่ การขอใช้ห้องประชุม เป็นต้น

**สำหรับคะแนนรายข้อน้อยที่สุด**ของตัวชี้วัดนี้ คือ บุคลากรในหน่วยงานรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๗๐.๓๙ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๗๒.๘๗ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๖๗.๙๑ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๔.๙๖

**ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น** มอบหมายให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการสื่อสารทำความเข้าใจให้บุคลากรในกลุ่มงานทราบถึงขั้นตอนการยืมทรัพย์สินทางราชการเพื่อให้บุคลากรทางแนวทางและปฏิบัติตามเป็นไปในทิศทางเดียว

**ตัวชี้วัดที่ ๕ ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต**

มีคะแนนค่าเฉลี่ยภาพรวม รอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๘๗.๒๒ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๘๖.๔๕ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๐.๗๗ โดยคะแนนรายข้อสูงที่สุดของตัวชี้วัดนี้

**อันดับที่ ๑** คือ หน่วยงานมีการดำเนินการทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๙๗.๖๐ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๙๗.๖๐ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๗.๖๐ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนคงที่

**อันดับที่ ๒** คือ หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๙๕.๙๑ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๙๖.๖๓ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๙๕.๑๙ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนลดลงร้อยละ ๑.๔๔

**ปัจจัยที่ส่งผลต่อคะแนนของอันดับ ๑ และอันดับ ๒** คือ หน่วยงานมีกระบวนการตรวจสอบการทุจริต มีระบบควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน มีแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ

๒๕๖๖ มีการประกาศเจตนารมณ์ป้องกันการทุจริตประจำปี ๒๕๖๖ และหน่วยงานมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์เรื่องเกี่ยวกับกฎระเบียบ ข้อบังคับ ข้อปฏิบัติ หลักเกณฑ์ต่างๆ ของบุคลากรทุกระดับ ผ่านการแจ้งเวียนบันทึกข้อความ / เผยแพร่ข้อมูลขึ้นเว็บไซต์ / ติดประกาศ เพื่อให้บุคลากรของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน และนำไปปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกันซึ่งทำให้คะแนนประเมินในรอบนี้เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา

**สำหรับคะแนนรายข้อน้อยที่สุด**ของตัวชี้วัดนี้ คือ เมื่อบุคลากรพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน บุคลากรมีการรับรู้ประเด็นเรื่องความมั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง มีคะแนนเฉลี่ยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ร้อยละ ๗๕.๒๗ โดยมีคะแนนรอบ ๕ เดือนแรกร้อยละ ๗๕.๒๗ และรอบ ๕ เดือนหลังร้อยละ ๗๕.๒๗ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีคะแนนคงที่

**ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น** ดำเนินการสื่อสารแจ้งเวียนขั้นตอนการร้องเรียนและช่องทางการร้องเรียน จำนวน ๒ ช่องทางคือ กล่องรับฟังความคิดเห็น (กล่องแดง) และระบบศูนย์รับเรื่องร้องเรียน บนเว็บไซต์ของสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง เพื่อให้บุคลาการและผู้รับบริการทราบอย่างทั่วถึง

| | | |
|---|---|---|
| **ผู้จัดทำรายงานวิเคราะห์** | นายเทวพงศ์ วงค์เขื่อนแก้ว | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ |
| **ผู้ตรวจสอบรายงานวิเคราะห์** | นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ |

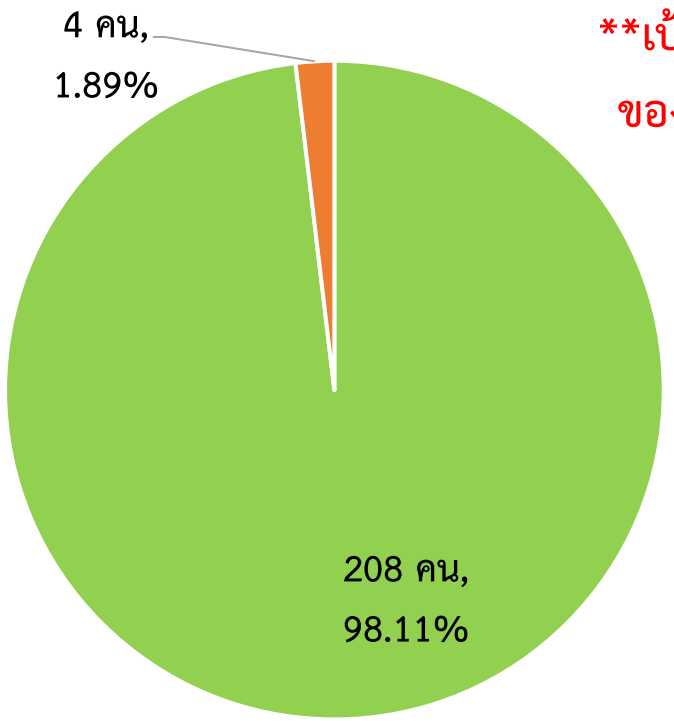
กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส จากผลคะแนนการวัดการรับรู้ออนไลน์ เรื่องการรับรู้ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ 2566

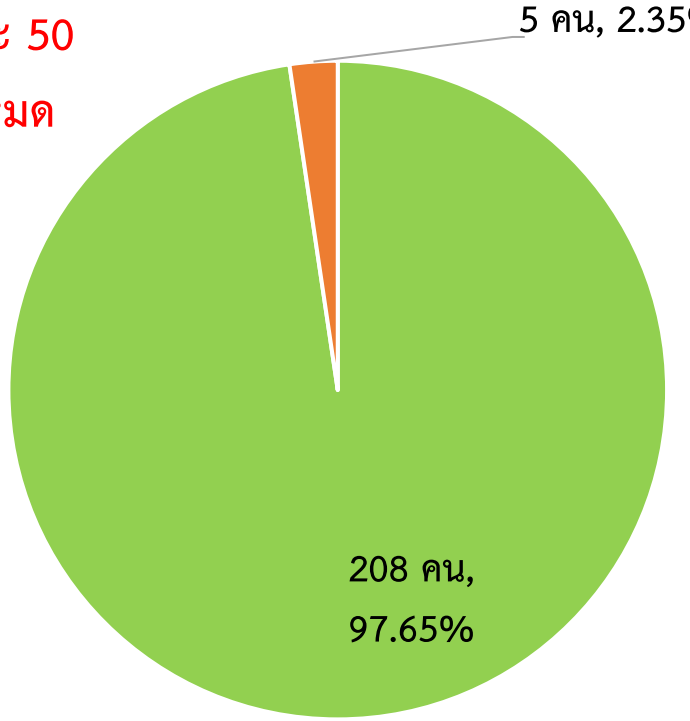
โดยกลุ่มงานพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน

# บุคลากรที่มีอายุงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไปตอบแบบประเมินการวัดการรับรู้ออนไลน์
## เรื่อง การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ 2566

**เป้าหมายไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด




รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ 2566
ตุลาคม 2565 - กุมภาพันธ์ 2566
N = 212 คน




รอบ 5 เดือนหลัง ปีงบประมาณ 2566
มีนาคม - กรกฎาคม 2566
N = 213 คน

กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# ผลการประเมิน

## ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

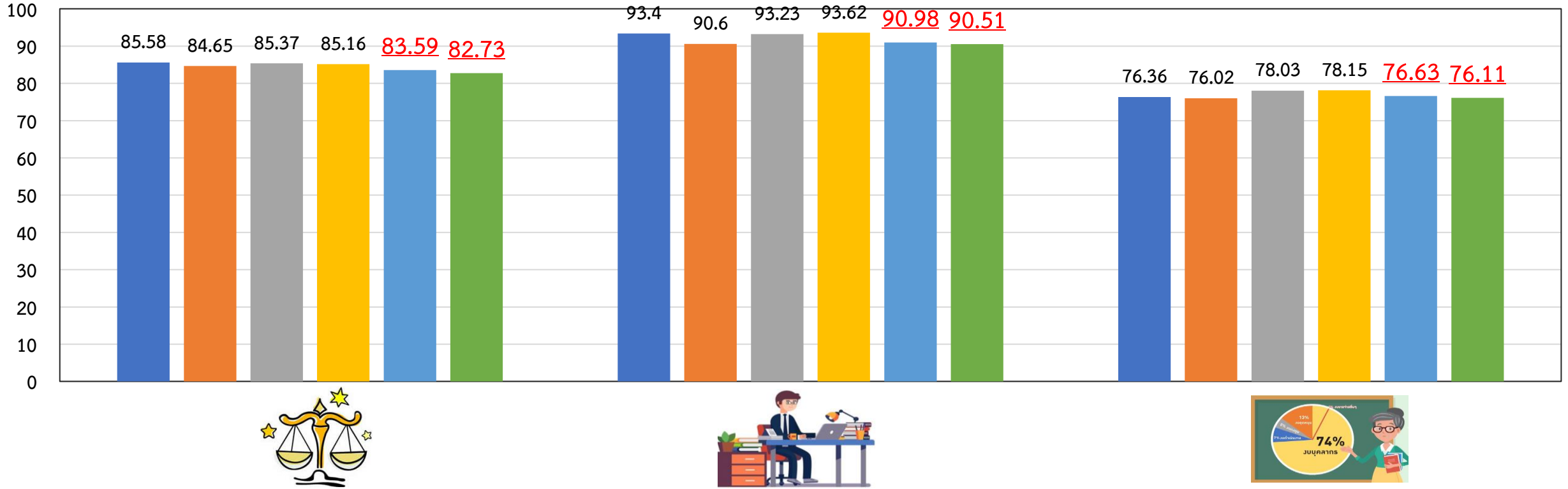
ผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

| คะแนน | ระดับ |
|---|---|
| 95.00 – 100 | AA |
| 85.00 – 94.99 | A |
| 75.00 – 84.99 | B |
| 65.00 – 74.99 | C |
| 55.00 – 64.99 | D |
| 50.00 – 54.99 | E |
| 0 – 49.99 | F |

กำหนดค่าเป้าหมาย
ประจำปีงบประมาณ 2567 คือ 89 คะแนนขึ้นไป

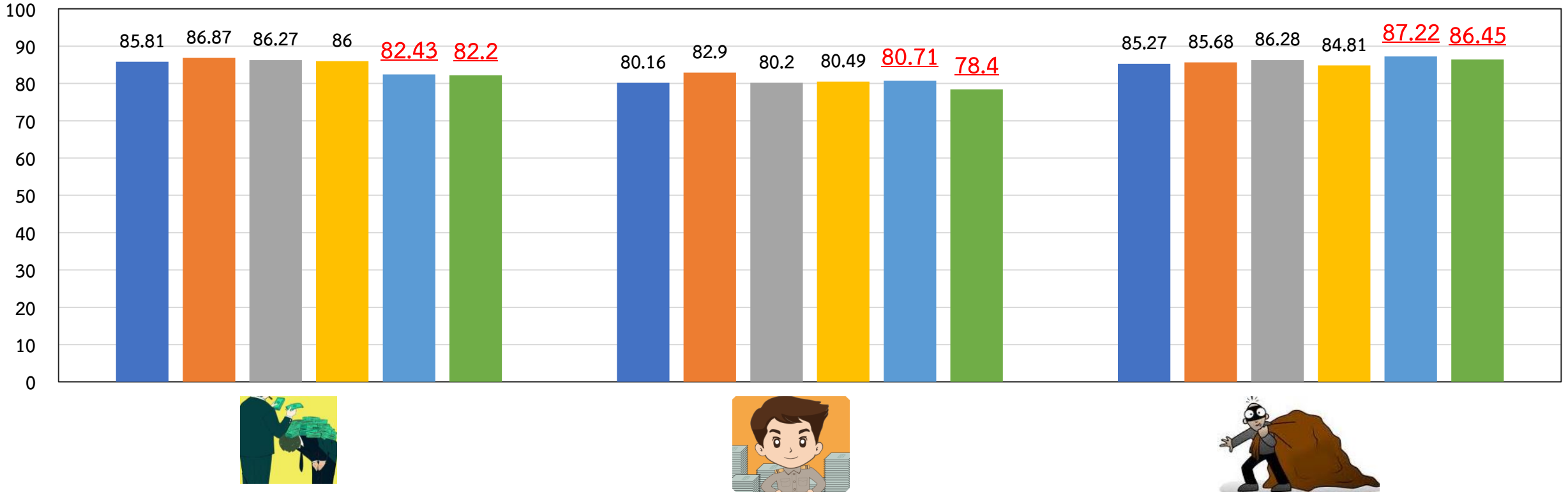
กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# รายงานผลการวัดการรับรู้ออนไลน์ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง



กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# รายงานผลการวัดการรับรู้ออนไลน์ การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง



กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# ผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้ออนไลน์
# เรื่อง การรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ในสังกัดกรมอนามัย
# ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (รอบ ๕ เดือนหลัง)

| ลำดับที่ | ดัชนี/ตัวชี้วัด | 5 เดือนแรก ปี 2566 | 5 เดือนหลัง ปี 2566 |
|---|---|---|---|
| 1 | **ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่** | 90.98 | 90.51 ⇩ |
| | 1. บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด | | |
| | 1.1 เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด | 83.96 | 86.02 ⇧ |
| | 1.2 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด | 82.36 | 84.90 ⇧ |
| | 2. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด | 82.33 | 82.00 ⇩ |
| | 3. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร | | |
| | 3.1 ปฏิบัติงานโดยมุ่งผลสำเร็จของงาน | 83.79 | 85.70 ⇧ |
| | 3.2 ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว | 81.71 | 82.17 ⇧ |
| | 3.3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานด้วยความพร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง | 81.88 | 83.84 ⇧ |
| | 4. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับ การปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่ | | |
| | 4.1 เงิน | 99.04 | 98.08 ⇩ |
| | 4.2 ทรัพย์สิน | 100.00 | 97.60 ⇩ |
| | 4.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น | 98.56 | 95.67 ⇩ |
| | 5. นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่างๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามารยาทที่ปฏิบัติในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่ | | |
| | 5.1 เงิน | 100.00 | 97.60 ⇩ |
| | 5.2 ทรัพย์สิน | 99.52 | 97.60 ⇩ |
| | 5.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น | 98.56 | 96.63 ⇩ |
| | 6. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่ | | |
| | 6.1 เงิน | 100.00 | 98.56 ⇩ |
| | 6.2 ทรัพย์สิน | 98.56 | 98.08 ⇩ |
| | 6.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น | 99.52 | 95.19 ⇩ |

กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# ผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้ออนไลน์
## เรื่อง การรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ในสังกัดกรมอนามัย
## ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (รอบ ๕ เดือนหลัง)

| ลำดับที่ | ดัชนี/ตัวชี้วัด | 5 เดือนแรก ปี 2566 | 5 เดือนหลัง ปี 2566 |
|---|---|---|---|
| 2 | **ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** | 76.63 | 76.11 ⇩ |
| | 7. ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด | 58.39 | 57.90 ⇩ |
| | 8. หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด | | |
| | 8.1 คุ้มค่า | 79.46 | 81.86 ⇧ |
| | 8.2 ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ | 78.01 | 81.39 ⇧ |
| | 9. หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด | 85.78 | 86.75 ⇧ |
| | 10. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงิน ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด | 88.84 | 87.84 ⇩ |
| | 11. หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด | | |
| | 11.1 โปร่งใส ตรวจสอบได้ | 81.21 | 81.70 ⇧ |
| | 11.2 เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง | 76.13 | 76.78 ⇧ |
| | 12. หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด | | |
| | 12.1 สอบถาม | 70.78 | 66.11 ⇩ |
| | 12.2 ทักท้วง | 69.65 | 63.04 ⇩ |
| | 12.3 ร้องเรียน | 67.72 | 60.81 ⇩ |

กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# ผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้ออนไลน์
## เรื่อง การรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ในสังกัดกรมอนามัย
## ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (รอบ ๕ เดือนหลัง)

| ลำดับที่ | ดัชนี/ตัวชี้วัด | 5 เดือนแรก ปี 2566 | 5 เดือนหลัง ปี 2566 |
|---|---|---|---|
| 3 | **ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ** | 82.43 | 82.20 ⇩ |
| | 13. ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 77.08 | 77.58 ⇧ |
| | 14. ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 74.18 | 74.50 ⇧ |
| | 15. ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 74.17 | 70.33 ⇩ |
| | 16. ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด | 89.34 | 90.41 ⇧ |
| | 17. ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด | 91.88 | 92.16 ⇧ |
| | 18. การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด | | |
| | 18.1 ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ | 86.13 | 85.79 ⇩ |
| | 18.2 มีการซื้อขายตำแหน่ง | 90.62 | 92.19 ⇧ |
| | 18.3 เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง | 87.08 | 86.59 ⇩ |

กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# ผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้ออนไลน์
# เรื่อง การรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ในสังกัดกรมอนามัย
# ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (รอบ ๕ เดือนหลัง)

| ลำดับที่ | ดัชนี/ตัวชี้วัด | 5 เดือนแรก ปี 2566 | 5 เดือนหลัง ปี 2566 |
|---|---|---|---|
| 4 | **ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** | 80.71 | 78.40 ⇩ |
| | 19. ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวก มากน้อยเพียงใด | 72.87 | 67.91 ⇩ |
| | 20. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด | 90.44 | 91.07 ⇧ |
| | 21. ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 78.81 | 76.22 ⇩ |
| | 22. บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด | 90.11 | 90.56 ⇧ |
| | 23.ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 72.74 | 69.02 ⇩ |
| | 24.หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด | 79.30 | 75.60 ⇩ |

กรมอนามัย
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง

# ผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้ออนไลน์
# เรื่อง การรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ในสังกัดกรมอนามัย
# ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (รอบ ๕ เดือนหลัง)

| ลำดับที่ | ดัชนี/ตัวชี้วัด | 5 เดือนแรก ปี 2566 | 5 เดือนหลัง ปี 2566 |
|---|---|---|---|
| 5 | **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** | 87.22 | 86.45 ⇩ |
| | 25. ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญ กับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด | 84.40 | 83.92 ⇩ |
| | 26. หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่ | | |
| | 26.1 ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ | 97.60 | 97.60 = |
| | 26.2 จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน | 96.63 | 95.19 ⇩ |
| | 27. ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด | 85.65 | 85.32 ⇩ |
| | 28. หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน หรือไม่ | | |
| | 28.1 เฝ้าระวังการทุจริต | 97.60 | 93.27 ⇩ |
| | 28.2 ตรวจสอบการทุจริต | 95.67 | 93.27 ⇩ |
| | 28.3 ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต | 95.67 | 91.83 ⇩ |
| | 29. หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด | 82.34 | 84.09 ⇧ |
| | 30. หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร | | |
| | 30.1 สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก | 77.86 | 76.41 ⇩ |
| | 30.2 สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ | 77.71 | 75.93 ⇩ |
| | 30.3 มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา | 79.13 | 77.05 ⇩ |
| | 30.4 มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง | 75.27 | 75.27 = |