



# บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน โทร. ๐ ๒๕๒๑ ๖๕๕๐ ต่อ ๓๐๓

ที่ สธ ๐๙๓๕.๐๒/ ๖๒๕๑

วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๙

เรื่อง รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสและรายงานการประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม

เรียน รองผู้อำนวยการ / หัวหน้ากลุ่ม

ตามที่กรมอนามัยมอบหมายให้สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ดำเนินงานตัวชี้วัดการรับรองตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) และดำเนินงานองค์กรคุณธรรมต้นแบบและองค์กรแห่งความสุขที่มีคุณภาพ ประจำปี ๒๕๖๙ รวมถึงให้สร้างการมีส่วนร่วมของบุคลากร เพื่อจะร่วมกันขับเคลื่อนสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมืองเป็นองค์กรคุณธรรมต้นแบบอย่างยั่งยืน ภายใต้คุณธรรม ๕ ประการ พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา และกตัญญู เพื่อให้การขับเคลื่อนองค์กรคุณธรรมต้นแบบและองค์กรแห่งความสุขที่มีคุณภาพ ของสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมืองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นั้น

คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ตามคำสั่งที่ ๓๗/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ และคณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ตามคำสั่งที่ ๓๘/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๘ ได้ดำเนินการประชุมฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๙ ณ ห้องประชุมไพลิน ชั้น ๓ สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตาม QR Code ที่แนบมาพร้อมหนังสือนี้ เห็นควรสื่อสารผู้เกี่ยวข้อง ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการแจ้งผู้เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะเป็นพระคุณ

(นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ)

นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง

นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข)

หัวหน้ากลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน



รายงานการประชุมคณะกรรมการ ITA



รายงานการประชุมคณะทำงานชมรมจริยธรรม



# บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน โทร. ๐ ๒๕๒๑ ๖๕๕๐ ต่อ ๓๐๓

ที่ สธ ๐๙๓๕.๐๒/ ๒๕๖

วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๙

เรื่อง รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง (ผ่านรองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง)

ตามที่กรมอนามัยมอบหมายให้สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง ดำเนินงานตัวชี้วัดคุ้มครองตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เพื่อให้หน่วยงานได้สำรวจ ประเมินตนเอง และรับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักในการปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสให้มีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์ต่อประชาชน ให้ความสำคัญด้านคุณธรรม ความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้นและลดความเสี่ยงการทุจริตประพฤติมิชอบของหน่วยงาน นั้น

คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง ตามคำสั่งที่ ๓๗/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ ได้ดำเนินการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง รอบ ๕ เดือนหลัง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๙ ณ ห้องประชุมโพลิน ชั้น ๓ สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามที่แนบมาพร้อมนี้ เห็นควรสื่อสารผู้เกี่ยวข้อง ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาให้ดำเนินการแจ้งผู้เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะเป็นพระคุณ

รศพร โยชนอก

(นางสาวรัตนา โยชนอก)

เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

(นายชลพันธ์ ปิยถาวรอนันต์)

นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง

เคไปอหวาให้ว ๙/๔๖๙

~

๙ เมษายน

(นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ)

นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง

นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข)

รองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง

รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙  
วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๐.๓๐ น.  
ณ ห้องประชุมไพลิน ชั้น ๓ สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวเกศรา โชนำชัยสิริ	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข)	ประธาน
๒. แพทย์หญิงนิตยา อยู่ภักดี	นายแพทย์ชำนาญการ	รองประธาน
๓. นางมณฑาทิพย์ เหตานุรักษ์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๔. นางชนภา ศรีหาล้า	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	กรรมการ
๕. นางสาวณิชนันท์ สิงห์ยะบุศย์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๖. นางกนกวรรณ กันยาสาย	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	กรรมการ
๗. นางสาวพัชรา อัจฉินทร์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	กรรมการ
๘. นางสาวสุกัญญา เขตอนันต์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	กรรมการ
๙. นางสาวกรรณิการ์ เจริญจิตร	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	กรรมการ
๑๐. นายเทวพงศ์ วงศ์เขื่อนแก้ว	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ	กรรมการ
๑๑. นางสาวจุฑามาศ วงคำจันทร์	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	กรรมการ
๑๒. ร.ท.หญิงณิมาลี อิติอินทร์	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	กรรมการ
๑๓. นางสาวรุจิตรา ธีญญเจริญ	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	กรรมการ
๑๔. นางสาวชนาธิภา ทองมาก	นักกายภาพบำบัดปฏิบัติการ	กรรมการ
๑๕. นางสาววรรรัตน์ เกตุจรัส	นักเทคนิคการแพทย์	กรรมการ
๑๖. นายสิทธิพล ทิชาชาติ	นายช่างไฟฟ้า	กรรมการ
๑๗. นางสาวจุฑามาศ บุญเลิศ	นักวิชาการพัสดุ	กรรมการ
๑๘. นางสาวกุลภรณ์ สุขแจ่ม	นักโภชนาการ	กรรมการ
๑๙. นางปฤษณา สีนาค	พนักงานธุรการ ส๔	กรรมการ
๒๐. นางนงลักษณ์ งามเจริญ	ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่อนามัย	กรรมการ
๒๑. นางสาวรัตนา โปยนอก	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการ
		และเลขานุการ
๒๒. นางสาวมนทิรา ร่วมสุข	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	กรรมการ
		และผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางชนัญญา รัตนยงค์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ผู้เข้าร่วมประชุม
๒๔. นางสุภาพรรณ อยู่ประเสริฐ	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ผู้เข้าร่วมประชุม
๒๕. นายพงศา โพชัย	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ผู้เข้าร่วมประชุม
๒๖. นางสาวกุลนันท์ ปาระก้อง	นักสาธารณสุขปฏิบัติการ	ผู้เข้าร่วมประชุม
๒๗. นางสาวสุพัตรา สุวรรณนาบุรณ์	เจ้าพนักงานธุรการ	ผู้เข้าร่วมประชุม
๒๘. นางสาวเกศรินทร์ ทับทิมศรี	เจ้าพนักงานธุรการ	ผู้เข้าร่วมประชุม

## ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม

๑. แพทย์หญิงพรพิมล คชประเสริฐ	นายแพทย์ปฏิบัติกร	ติตราชการ
๒. นางสาววันวิสา ศิริจานุสรณ์	ทันตแพทย์ชำนาญการพิเศษ	ลาภกิจ
๓. นางสาวพัชรินทร์ ศรีประทักษ์	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ	ติตราชการ
๔. นางศุภศิธา ไทยถาวร	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ติตราชการ
๕. นางฉันทนา อ่อนสมจิตร	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ติตราชการ
๖. นางสาวกฤษฎี แสนดา	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ติตราชการ

นางสาวเกศรา โขคนำชัยสิริ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) กล่าวเปิดการประชุม ในเวลา ๐๙.๐๐ น. เริ่มการประชุม ตามวาระการประชุม

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ คำสั่งที่ ๓๗/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง

นางสาวเกศรา โขคนำชัยสิริ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) แจ้งเรื่องคำสั่งสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ที่ ๓๗/๒๕๖๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง

มติที่ประชุมข้อ ๑.๑ รับทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

นางสาวรัตนา โพนอก เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน กรรมการและเลขานุการ รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙

มติที่ประชุมข้อ ๒ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายละเอียดการดำเนินงานตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง

นางสาวเกศรา โขคนำชัยสิริ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) แจ้งรายละเอียดการดำเนินงานตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๑)

มติที่ประชุมข้อ ๓.๒ รับทราบ และมอบฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการให้ทันเวลาที่กำหนด

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๔.๑ (ร่าง) รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนา สุธภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ (รอบ ๕ เดือนหลัง)

นายเทวพงศ์ วงศ์เซียนแก้ว นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กรรมการ รายงาน (ร่าง) ผลการ วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนา สุธภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ (รอบ ๕ เดือนหลัง) (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๒)

๔.๑.๑ ที่ประชุมพิจารณาหรือผลการวิเคราะห์การประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT) ดังนี้

๑. ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)

เห็นควรให้มีการสื่อสารให้กับบุคลากรทุกระดับในหน่วยงานทราบถึงขั้นตอนหรือแนวการยืม ทรัพย์สินของราชการไปใช้ในการปฏิบัติงานที่มีความสะดวกและถูกต้อง มีการสร้างความตระหนักเกี่ยวกับการไม่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาต อย่างถูกต้อง มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

๒. ด้านการใช้งบประมาณ (IIT)

เห็นควรมีการเปิดเผยและสื่อสารรายงานผลติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณประจำเดือน และรายงานแผน-ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการของสถาบันพัฒนา สุธภาวะเขตเมือง ประจำปี งบประมาณให้บุคลากรทุกระดับในหน่วยงานทราบ ว่างบประมาณที่หน่วยงานใช้ไปนั้นมีความคุ้มค่าไม่บิดเบือน วัตถุประสงค์ หรือไม่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง เพื่อการทำงานมีความโปร่งใสและตรวจสอบได้

๔.๑.๒ ที่ประชุมพิจารณาหรือผลการวิเคราะห์การประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก (EIT) ดังนี้

๑. ด้านคุณภาพการทำงาน (EIT)

เห็นควรให้มีการสื่อสารคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยมีการระบุขั้นตอน การให้บริการแจ้งให้กับผู้รับบริการทราบผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์

๒. ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)

เห็นควรมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและประชาชน หรือผู้รับบริการสามารถเข้าถึงได้ง่าย และดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน

๓. ด้านการปรับปรุงการทำงาน (EIT)

เห็นควรให้มีการปรับปรุงพัฒนาขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ที่ตอบสนองต่อประชาชนได้สะดวกรวดเร็วขึ้น ปรับปรุงพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ และเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ให้ดีขึ้น รวมถึงหน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น

มติที่ประชุมข้อ ๔.๑ รับทราบ และมอบผู้เกี่ยวข้องดำเนินการ

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๔.๑ (ร่าง) รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนา สุธาภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ (รอบ ๕ เดือนหลัง)

นายเทพพงศ์ วงศ์เขื่อนแก้ว นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กรรมการ รายงาน (ร่าง) ผลการ วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนา สุธาภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ (รอบ ๕ เดือนหลัง) (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๒)

๔.๑.๑ ที่ประชุมพิจารณาหรือผลการวิเคราะห์การประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT) ดังนี้

๑. ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)

เห็นควรให้มีการสื่อสารให้กับบุคลากรทุกระดับในหน่วยงานทราบถึงขั้นตอนหรือแนวการยืม ทรัพย์สินของราชการไปใช้ในการปฏิบัติงานที่มีความสะดวกและถูกต้อง มีการสร้างความตระหนักเกี่ยวกับการไม่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาต อย่างถูกต้อง มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

๒. ด้านการใช้งบประมาณ (IIT)

เห็นควรมีการเปิดเผยและสื่อสารรายงานผลติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณประจำเดือน และรายงานแผน-ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการของสถาบันพัฒนา สุธาภาวะเขตเมือง ประจำปี งบประมาณให้บุคลากรทุกระดับในหน่วยงานทราบ ว่างบประมาณที่หน่วยงานใช้ไปนั้นมีความคุ้มค่าไม่บิดเบือน วัตถุประสงค์ หรือไม่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง เพื่อการทำงานมีความโปร่งใสและตรวจสอบได้

๔.๑.๒ ที่ประชุมพิจารณาหรือผลการวิเคราะห์การประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก (EIT) ดังนี้

๑. ด้านคุณภาพการทำงาน (EIT)

เห็นควรให้มีการสื่อสารคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยมีการระบุขั้นตอน การให้บริการแจ้งให้กับผู้รับบริการทราบผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์

๒. ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)

เห็นควรมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและประชาชน หรือผู้รับบริการสามารถเข้าถึงได้ง่าย และดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน

๓. ด้านการปรับปรุงการทำงาน (EIT)

เห็นควรให้มีการปรับปรุงพัฒนาขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ที่ตอบสนองต่อประชาชนได้สะดวกรวดเร็วขึ้น ปรับปรุงพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ และเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ให้ดีขึ้น รวมถึงหน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น

มติที่ประชุมข้อ ๔.๑ รับทราบ และมอบผู้เกี่ยวข้องดำเนินการ

**๔.๒ การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT ประจำปี ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง**

นางสาวเกศรา โขคนำชัยสิริ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง  
นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) แจ้งการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT ประจำปี  
๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง

ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น ให้จัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT  
ประจำปี ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง ตามแบบฟอร์มที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

**มติที่ประชุมข้อ ๔.๒ รับทราบ และมอบผู้เกี่ยวข้องดำเนินการ**

**๔.๓ การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ประจำปี ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง**

นางสาวเกศรา โขคนำชัยสิริ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง  
นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) แจ้งการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ประจำปี  
๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง

ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น ให้จัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก  
EIT ประจำปี ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง ตามแบบฟอร์มที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

**มติที่ประชุมข้อ ๔.๓ รับทราบ และมอบผู้เกี่ยวข้องดำเนินการ**

**๔.๔ กำหนดมาตรการ กลไก เพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส สถาบัน  
พัฒนาสุขภาพเขตเมืองประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง**

นางสาวเกศรา โขคนำชัยสิริ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่ง  
นักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) พิจารณากำหนดมาตรการ กลไก เพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริม  
คุณธรรมและความโปร่งใส สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง รอบ ๕ เดือนหลัง

ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น กำหนดมาตรการ กลไก เพื่อขับเคลื่อนการ  
ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง รอบ ๕ เดือนหลัง จำนวน ๕ มาตรการ ดังนี้

๑. มาตรการกำกับติดตามการใช้ทรัพย์สินของราชการ
๒. มาตรการกำกับติดตามการใช้งบประมาณ
๓. มาตรการปรับปรุงคุณภาพการทำงาน
๔. มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสาร
๕. มาตรการปรับปรุงระบบการทำงาน

**มติที่ประชุมข้อ ๔.๔ รับทราบ มอบผู้เกี่ยวข้องดำเนินการ**

๔.๕ (ร่าง) แผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เพื่อส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ สถาบันพัฒนาสุภาพะ เขตเมือง รอบ ๕ เดือนหลัง

นางสาวรัตนา โพนอก เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน กรรมการและเลขานุการ แจ้งว่า ฝ่ายเลขานุการ ได้ดำเนินการจัดทำ (ร่าง) แผนดำเนินงานตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ของหน่วยงาน รอบ ๕ เดือนหลัง

ที่ประชุมพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็น ให้สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ ITA และมาตรการ กลไก การขับเคลื่อนงานคุณธรรมและความโปร่งใสที่กำหนด เพื่อยกระดับคะแนน ITA ของหน่วยงาน (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๓)

มติที่ประชุมข้อ ๔.๕ เห็นชอบ (ร่าง) แผนดำเนินงานตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ของหน่วยงาน รอบ ๕ เดือนหลัง และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี

ปิดประชุม เวลา ๑๐.๓๐ น.

ผู้จัดทำรายงานการประชุม	นางสาวรัตนา โพนอก	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
ผู้ตรวจสอบรายงานการประชุม	นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่งนักวิชาการ สาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข)



คำสั่งสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง

ที่ ๓๓๗ / ๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง

ตามที่กรมอนามัยได้มีคำสั่งที่ ๓๕๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ จัดตั้งศูนย์อนามัยที่ ๑๓ กรุงเทพฯ เป็นสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมืองขึ้นเป็นหน่วยงานภายในสังกัดกรมอนามัย และกรมอนามัยได้มีคำสั่งมอบหมายให้ข้าราชการเป็นผู้บังคับบัญชา (คำสั่งที่ ๑๑๘๒/๒๕๖๗) และคำสั่งให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติราชการ (คำสั่งกรมอนามัย ที่ ๓๖๔/๒๕๖๐) และคำสั่งให้ลูกจ้างปฏิบัติราชการ (คำสั่งที่ ๖๘๘/๒๕๖๔) และคำสั่งให้พนักงานราชการปฏิบัติงาน (คำสั่งที่ ๖๘๙/๒๕๖๔) และคำสั่งกรมอนามัยที่ ๕๗๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ปรับปรุงส่วนราชการและการปฏิบัติราชการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง และคำสั่งกรมอนามัย ที่ ๑๑๓๖/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ เรื่อง มอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทน และคำสั่งกรมอนามัย ที่ ๔๐๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ เรื่อง ยุบเลิกการจัดตั้งหน่วยงานภายในมีฐานะเทียบเท่ากองในสังกัดกรมอนามัย และคำสั่งสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมืองที่ ๙๙/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ เรื่อง มอบหมายหน้าที่ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติราชการ นั้น

เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมายตามที่ ก.พ.ร. กำหนด จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง โดยมีองค์ประกอบหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

๑. องค์ประกอบ

- |                                |   |           |
|--------------------------------|---|-----------|
| ๑.๑ นางสาวเกศรา โขคนำชัยสิริ   | รองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง และปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มพัฒนาองค์กร และขับเคลื่อนกำลังคน อีกหน้าที่หนึ่ง | ประธาน    |
| ๑.๒ นางนิตยา อยู่ภักดี         | รองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง   | รองประธาน |
| ๑.๓ นางสาววันวิสา ศิริจานุสรณ์ | ทันตแพทย์ชำนาญการพิเศษ  | กรรมการ   |
| ๑.๔ นางพรพิมล คชประเสริฐ       | นายแพทย์ปฏิบัติการ  | กรรมการ   |
| ๑.๕ นางมณฑาทิพย์ เหนาดนุรักษ์  | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ  | กรรมการ   |

๑.๖ นางสาว...

๑.๖ นางสาวพัชรินทร์ ศรีประทักษ์	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑.๗ นางศุภศิธา ไทยถาวร	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑.๘ นางชนภา ศรีหล้า	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	กรรมการ
๑.๙ นางสาวณิชนันท์ สิงห์ยะบุศย์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑.๑๐ นางฉันทนา อ่อนสมจิตร	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑.๑๑ นางกนกวรรณ กันยาสาย	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑.๑๒ นางสาวพัชรา อาจอินทร์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	กรรมการ
๑.๑๓ นางสาวสุกัญญา เขตอนันต์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	กรรมการ
๑.๑๔ นางสาวกรรณิการ์ เจริญจิตร	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	กรรมการ
๑.๑๕ นายเทวพงศ์ วงศ์เขื่อนแก้ว	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ	กรรมการ
๑.๑๖ นางสาวกฤษฎี แสนดา	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	กรรมการ
๑.๑๗ นางสาวจุฑามาศ วงคำจันทร์	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	กรรมการ
๑.๑๘ ร.ท.หญิงณิณาริ อติอินทร์	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	กรรมการ
๑.๑๙ นางสาวรุจิตรา ธัญญเจริญ	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	กรรมการ
๑.๒๐ นางสาวชนาธิภา ทองมาก	นักกายภาพบำบัดปฏิบัติการ	กรรมการ
๑.๒๑ นางสาววรรรัตน์ เกตุจรัส	นักเทคนิคการแพทย์	กรรมการ
๑.๒๒ นายสิทธิพล ทิชาชาติ	นายช่างไฟฟ้า	กรรมการ
๑.๒๓ นางสาวจุฑามาศ บุญเลิศ	นักวิชาการพัสดุ	กรรมการ
๑.๒๔ นางสาวกุลภรณ์ สุขแจ่ม	นักโภชนาการ	กรรมการ
๑.๒๕ นางปฤษณา สีนาค	พนักงานธุรการ ส๔	กรรมการ
๑.๒๖ นางนงลักษณ์ งามเจริญ	ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่อนามัย	กรรมการ
๑.๒๗ นางสาวรัตนา โปยนอก	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	เลขานุการ
๑.๒๘ นางสาวมนทิรา ร่วมสุข	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หน้าที่และอำนาจ

๒.๑ ศึกษา วิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ ปัญหาการดำเนินงานเกี่ยวกับการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใส ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช.

๒.๒ จัดทำแผนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรม และความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ สถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง

๒.๓ ขับเคลื่อนการดำเนินงาน สร้างการมีส่วนร่วม การรับรู้ สื่อสาร ทำความเข้าใจ เกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๒.๔ อำนวยความสะดวก บริหารจัดการ ส่งเสริมและสนับสนุน ขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรม และความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง

๒.๕ กำกับ ติดตาม ผลการดำเนินงานและหลักฐานประกอบการตอบแบบประเมิน ส่งหน่วยงานที่รับผิดชอบ ตามเวลาที่กำหนด

๒.๖ ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๙ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(นายชลพันธ์ ปิยถาวรอนันต์)

นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง

# เอกสารแนบ ๑

รายละเอียดการดำเนินงานตัวชี้วัด ๒.๑ ระดับความสำเร็จของ  
การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)  
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง

หน่วยงานเจ้าภาพ	กองการเจ้าหน้าที่ (กลุ่มงานจริยธรรม)
ตัวชี้วัดที่ 2.1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA)
หน่วยงานที่รับการประเมิน	37 หน่วยงาน
คำนิยาม	<p>1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช. ) ได้กำหนดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นกลยุทธ์สำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ 21 การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (2561 - 2580) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจ ประเมินตนเอง และรับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักในการปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน ให้มีความสำคัญกับด้านคุณธรรม ความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น สามารถนำแนวทางการขับเคลื่อน ITA ไปเป็นกรอบในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มุ่งประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวม และลดความเสี่ยงการทุจริตประพฤติมิชอบ</p> <p>2. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน กพร.) ได้กำหนดตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้านการประเมินความพึงพอใจของหน่วยงาน โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก(External Integrity and Transparency Assessment : EIT)</p> <p>กองการเจ้าหน้าที่ จึงได้กำหนดให้หน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 3 เครื่องมือตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดการใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต</li> <li>- แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ <b>ตัวชี้วัดความสุจริตในการดำเนินงาน</b> และ <b>ตัวชี้วัดความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ</b> โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public) และ ส่วนที่ 2 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)</li> <li>- แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต</li> </ul>
วิธีการจัดเก็บข้อมูล	- เก็บข้อมูลจากเอกสาร หลักฐาน ข้อมูลจากกระบวนการดำเนินงาน ตามแนวทาง/เกณฑ์การประเมินผล ตามตัวชี้วัดคำรับรองฯ

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสของบุคลากรภายในหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)</li> <li>- <b>ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (ไม่นำมาคิดคะแนน)</b></li> <li>- ประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)</li> <li>- <b>ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ไม่นำมาคิดคะแนน)</b></li> <li>- ประเมินการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ตามหลักเกณฑ์ OIT</li> <li>- ประมวลผล วิเคราะห์ และสรุปคะแนนผลการประเมิน</li> </ul>		
แหล่งข้อมูล	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัยทุกระดับที่ปฏิบัติงาน ณ หน่วยงาน เป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี)</li> <li>2. ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงาน รวมไปถึงพนักงานจ้างเหมาบริการในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2569)</li> <li>3. การเผยแพร่ข้อมูลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ol>		
สูตรคำนวณตัวชี้วัด (ถ้ามี)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ร้อยละผลดำเนินงานตามแผน (ระดับ 4) รอบ 5 เดือนแรก และ 5 เดือนหลัง <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลผลิตการดำเนินงานตามแผน (ร้อยละ 100) = <math>\frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จ} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมทั้งหมด}}</math></li> </ul> </li> <li>2. คะแนนผลการประเมิน (ระดับ 5) รอบ 5 เดือนหลัง <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1 ผลคะแนน IIT ร้อยละ 100 = <math>\frac{\text{ผลรวมคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัด (5 ตัวชี้วัด)}}{5}</math> <p>(ตัวชี้วัด IIT จำนวน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณและการจัด การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต)</p> </li> <li>2.2 ผลคะแนน EIT ร้อยละ 100 = <math>\frac{\text{ผลรวมคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัด (2 ตัวชี้วัด)}}{2}</math> <p>(ตัวชี้วัด EIT จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดความสุจริตในการดำเนินงาน และตัวชี้วัดความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ)</p> </li> </ol> </li> </ol> <p>หมายเหตุ : รอบ 5 เดือนหลัง สูตรคำนวณ อ้างอิงตามเกณฑ์คู่มือ ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2569</p>		
	<p>รอบที่ 1 : 5 เดือนแรก (ตุลาคม 2568 - กุมภาพันธ์ 2569)</p> <p>รอบที่ 2 : 5 เดือนหลัง (มีนาคม - กรกฎาคม 2569)</p>		
<p>เกณฑ์การประเมิน :</p> <p>รอบที่ 1 : 5 เดือนแรก (ตุลาคม 2568 - กุมภาพันธ์ 2569)</p>			
ระดับ	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	แนวทางการประเมิน/ หลักฐาน
1	<p>Assessment</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการใช้ข้อมูลสารสนเทศนำมาวิเคราะห์สถานการณ์ตัวชี้วัด</li> </ul>	1	<p>1.1 รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) ของหน่วยงานโดยต้องมีการวิเคราะห์ครบตามองค์ประกอบข้อมูล ดังนี้</p> <p>1.1.1 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (0.4 คะแนน)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลการประเมิน IIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก และภาพกรมประจำปี 2568 รอบ 5 เดือนหลัง</li> <li>- ข้อเสนอแนะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน</li> </ul> <p>1.1.2 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (0.4 คะแนน)</p>

			<p>- ผลการประเมิน EIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก และภาพรวมประจำปี 2568 รอบ 5 เดือนหลัง</p> <p>- ข้อเสนอแนะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหรือผู้รับบริการ</p> <p><b>1.2 ระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (0.2 คะแนน)</b></p> <p>หมายเหตุ :</p> <p>1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึงบุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานรัฐอื่น ภายนอกกรมอนามัย ที่มาติดต่อตามภารกิจหน่วยงานรวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน</p> <p>2. หน่วยงานอาจประมาณการจากผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา</p> <p>หมายเหตุ :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หากไม่มีรายงานการวิเคราะห์ฯ ได้ 0 คะแนน</li> <li>- รายงานภายในวันที่ 10 ธ.ค. 68</li> <li>- กรณีรายงานเกินระยะเวลาที่กำหนดหักข้อละ 0.2 คะแนน</li> </ul>												
2	Advocacy/ Intervention มีการกำหนดมาตรการและแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัด	1	<p>2.1 กำหนดมาตรการ กลไก ขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ของหน่วยงาน ให้สอดคล้องตามผลการวิเคราะห์การประเมินฯ (0.5 คะแนน)</p> <p>2.2 มีแผนการดำเนินงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับตามผลการวิเคราะห์การประเมินฯ เพื่อยกระดับคะแนน ITA ของหน่วยงาน (0.5 คะแนน)</p> <p>หมายเหตุ :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีรายงานเกินระยะเวลาที่กำหนดหักข้อละ 0.2 คะแนน</li> </ul>												
3	Management and Governance - มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	1	<p>3.1 มีรายงานการกำกับ ติดตามผลการดำเนินงานตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ทุกเดือน และนำขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยนำลิงก์มาใส่ในระบบรายงาน DOC ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (1คะแนน)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>เดือน</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>คะแนน</td> <td>0.2</td> <td>0.4</td> <td>0.6</td> <td>0.8</td> <td>1</td> </tr> </table> <p>หมายเหตุ : หากเกินระยะเวลาที่กำหนด ถือว่าไม่มีรายงานในเดือนนั้น</p>	เดือน	1	2	3	4	5	คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1
เดือน	1	2	3	4	5										
คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1										
<b>ระดับ</b>	<b>เกณฑ์การให้คะแนน</b>	<b>คะแนน</b>	<b>แนวทางการประเมิน/ หลักฐาน</b>												
4	Output ผลผลิต	1	<p><b>จำนวนผลผลิตตามแผนการดำเนินงานตัวชี้วัด ITA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานผลการดำเนินงานตามแผนฯ รอบ 5 เดือนแรก พร้อมแนบเอกสาร/หลักฐานแสดงถึงการขับเคลื่อนงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด เช่น URL/ภาพถ่าย/สำเนาหนังสือ/สรุป one page เป็นต้น</li> </ul> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>ร้อยละผลดำเนินงาน</td> <td>&lt;60</td> <td>60 - 69.99</td> <td>70 - 79.99</td> <td>80 - 89.99</td> <td>90 - 100</td> </tr> <tr> <td>คะแนน</td> <td>0.2</td> <td>0.4</td> <td>0.6</td> <td>0.8</td> <td>1</td> </tr> </table> <p>หมายเหตุ : คิดผลการดำเนินงานตามแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดโดยนำรายงานผลตามแบบฟอร์มฯ (เอกสารแนบ 2) แนบในระบบ DOC หัวข้อ “ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด” ภายในวันที่ 10 มี.ค. 69</p>	ร้อยละผลดำเนินงาน	<60	60 - 69.99	70 - 79.99	80 - 89.99	90 - 100	คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1
ร้อยละผลดำเนินงาน	<60	60 - 69.99	70 - 79.99	80 - 89.99	90 - 100										
คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1										

5	Outcome ผลลัพธ์ของตัวชี้วัด	1	<p>มีผลลัพธ์ตรงตามเป้าหมายที่กำหนด โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน</p> <p>1. ผลประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของหน่วยงาน ตารางค่าคะแนนผลการประเมิน IIT ( 0.4 คะแนน)</p> <table border="1"> <tr> <td>คะแนนประเมิน (IIT)</td> <td>80.00 - 84.99</td> <td>85.00 - 89.99</td> <td>90.00 - 94.99</td> <td>95.00 - 100</td> </tr> <tr> <td>คะแนน</td> <td>0.1</td> <td>0.2</td> <td>0.3</td> <td>0.4</td> </tr> </table> <p>2. ผลประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของหน่วยงาน ตารางค่าคะแนนผลการประเมิน EIT (0.6 คะแนน)</p> <table border="1"> <tr> <td>คะแนนประเมิน (EIT)</td> <td>70.00 - 74.99</td> <td>75.00 - 79.99</td> <td>80.00 - 84.99</td> <td>85.00 - 89.99</td> <td>90.00 - 94.99</td> <td>95.00 - 100</td> </tr> <tr> <td>คะแนน</td> <td>0.1</td> <td>0.2</td> <td>0.3</td> <td>0.4</td> <td>0.5</td> <td>0.6</td> </tr> </table>	คะแนนประเมิน (IIT)	80.00 - 84.99	85.00 - 89.99	90.00 - 94.99	95.00 - 100	คะแนน	0.1	0.2	0.3	0.4	คะแนนประเมิน (EIT)	70.00 - 74.99	75.00 - 79.99	80.00 - 84.99	85.00 - 89.99	90.00 - 94.99	95.00 - 100	คะแนน	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6
คะแนนประเมิน (IIT)	80.00 - 84.99	85.00 - 89.99	90.00 - 94.99	95.00 - 100																							
คะแนน	0.1	0.2	0.3	0.4																							
คะแนนประเมิน (EIT)	70.00 - 74.99	75.00 - 79.99	80.00 - 84.99	85.00 - 89.99	90.00 - 94.99	95.00 - 100																					
คะแนน	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6																					
	คะแนนรวม	5																									

เงื่อนไข: รอบ 5 เดือนแรก (ดำเนินการทุกหน่วยงาน)

- ประเมิน IIT และ EIT ระดับหน่วยงาน โดยกองการเจ้าหน้าที่ ผ่าน google form

เกณฑ์การประเมิน :

รอบที่ 2 : 5 เดือนหลัง (มีนาคม - กรกฎาคม 2569)

ระดับ	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	แนวทางการประเมิน/ หลักฐาน
1	Assessment - มีการใช้ข้อมูลสารสนเทศนำมาวิเคราะห์สถานการณ์ตัวชี้วัด	1	<p>1.1 รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงาน (ITA) ของหน่วยงานโดยต้องมีการวิเคราะห์ครบตามองค์ประกอบข้อมูล ดังนี้</p> <p>1.1.1 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (0.3 คะแนน) - ผลการประเมิน IIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก ประกอบกับประเด็นข้อคำถาม IIT ตามเกณฑ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2569 (i1-i20)</p> <p>1.1.2 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (0.3 คะแนน) - ผลการประเมิน EIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก ประกอบกับประเด็นข้อคำถาม EIT ตามเกณฑ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2569 (e1-e7)</p> <p>1.2 จัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ประจำปี 2569 ตามแบบฟอร์มที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด (เอกสารแนบ 1) (0.2 คะแนน) หมายเหตุ : 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึงบุคลากรของหน่วยงาน ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการ/หัวหน้า/ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้างที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 ม.ค. 2568)</p> <p>2) ห้ามแก้ไขแบบฟอร์มข้อมูล IIT โดยอัตโนมัติเป็นไฟล์ excel ขึ้น DOC</p> <p>1.3 จัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ประจำปี 2569 ตามแบบฟอร์มที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด (เอกสารแนบ 1) (0.2 คะแนน) หมายเหตุ : 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึงบุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานรัฐอื่น ภายนอกกรมอนามัย ที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจหน่วยงานรวมถึงพนักงานจ้างเหมาบริการ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2569</p>

			<p>2)จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียขึ้นอยู่กับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569</p> <p>3)ห้ามแก้ไขแบบฟอร์มข้อมูล EIT โดยอัปโหลดเป็นไฟล์ excel ขึ้น DOC หมายเหตุ :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หากไม่มีรายงานการวิเคราะห์ฯ ได้ 0 คะแนน</li> <li>- รายงานภายในวันที่ 10 เมษายน 2569</li> <li>- กรณีรายงานเกินระยะเวลาที่กำหนดหักข้อละ 0.2 คะแนน</li> </ul>												
ระดับ	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	แนวทางการประเมิน/ หลักฐาน												
2	Advocacy/ Intervention มีการกำหนดมาตรการและแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัด	1	<p>2.1 กำหนดมาตรการ กลไก ขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ของหน่วยงาน รอบ 5 เดือนหลัง ให้สอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ฯ (0.5 คะแนน)</p> <p>2.2 มีแผนการดำเนินงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับตามผลการวิเคราะห์ฯ เพื่อยกระดับคะแนน ITA ของหน่วยงาน รอบ 5 เดือนหลัง (เอกสารแนบ 2) (0.5 คะแนน)</p> <p>หมายเหตุ :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>บันทึกข้อมูลแผนฯ ใน DOC หัวข้อ “แผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัด</li> <li>ไม่ต้องอัปโหลดเอกสารแนบ 2 ขึ้นระบบ DOC</li> </ol>												
3	Management and Governance - มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	1	<p>3.1 มีรายงานการกำกับ ติดตามผลการดำเนินงานตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ทุกเดือน และนำขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยนำลิงก์มาใส่ในระบบรายงาน DOC ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (1คะแนน)</p> <table border="1"> <tr> <td>เดือน</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>คะแนน</td> <td>0.2</td> <td>0.4</td> <td>0.6</td> <td>0.8</td> <td>1</td> </tr> </table> <p>หมายเหตุ : หากเกินระยะเวลาที่กำหนด ถือว่าไม่มีรายงานในเดือนนั้น</p>	เดือน	1	2	3	4	5	คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1
เดือน	1	2	3	4	5										
คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1										
4	Output ผลผลิต	1	<p>จำนวนผลผลิตตามแผนการดำเนินงานตัวชี้วัด ITA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานผลการดำเนินงานตามแผนฯ รอบ 5 เดือนหลัง พร้อมแนบเอกสาร/หลักฐานแสดงถึงการขับเคลื่อนงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด เช่น URL/ภาพถ่าย/สำเนาหนังสือ/สรุป one page เป็นต้น</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>ร้อยละผลดำเนินงาน</td> <td>&lt;60</td> <td>60-69.99</td> <td>70-79.99</td> <td>80-89.99</td> <td>90-100</td> </tr> <tr> <td>คะแนน</td> <td>0.2</td> <td>0.4</td> <td>0.6</td> <td>0.8</td> <td>1</td> </tr> </table> <p>หมายเหตุ : คิดผลการดำเนินงานตามแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดโดยนำรายงานผลตามแบบฟอร์มฯ (เอกสารแนบ 3) แนบในระบบ DOC หัวข้อ “ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด” ภายในวันที่ 10 ส.ค. 69</p>	ร้อยละผลดำเนินงาน	<60	60-69.99	70-79.99	80-89.99	90-100	คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1
ร้อยละผลดำเนินงาน	<60	60-69.99	70-79.99	80-89.99	90-100										
คะแนน	0.2	0.4	0.6	0.8	1										
5	Outcome ผลลัพธ์ของตัวชี้วัด	1	<p><b>มีผลลัพธ์ตรงตามเป้าหมายกำหนด</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ผลประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของหน่วยงาน ตารางค่าคะแนนผลการประเมิน IIT ( 0.4 คะแนน)</li> </ol> <table border="1"> <tr> <td>คะแนนประเมิน (IIT)</td> <td>70.00 - 74.99</td> <td>75.00 - 79.99</td> <td>80.00 - 84.99</td> <td>85 ขึ้นไป</td> </tr> <tr> <td>คะแนน</td> <td>0.1</td> <td>0.2</td> <td>0.3</td> <td>0.4</td> </tr> </table> <ol style="list-style-type: none"> <li>ผลประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของหน่วยงาน ตารางค่าคะแนนผลการประเมิน EIT (0.6 คะแนน)</li> </ol>	คะแนนประเมิน (IIT)	70.00 - 74.99	75.00 - 79.99	80.00 - 84.99	85 ขึ้นไป	คะแนน	0.1	0.2	0.3	0.4		
คะแนนประเมิน (IIT)	70.00 - 74.99	75.00 - 79.99	80.00 - 84.99	85 ขึ้นไป											
คะแนน	0.1	0.2	0.3	0.4											

แบบฟอร์มการจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Template)

ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

			คะแนน	60.00	65.00	70.00	75.00	80.00	85
			ประเมิน (EIT)	-	-	-	-	-	ขึ้นไป
			คะแนน	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6
			หมายเหตุ : ข้อคำถาม IIT และ EIT ตามเกณฑ์สำนักงาน ป.ป.ช. ตามเอกสารแนบ 4						
		คะแนนรวม	5						
เงื่อนไข: ประเมิน IIT และ EIT ระดับหน่วยงาน โดยกองการเจ้าหน้าที่ ผ่าน google form									
เอกสารสนับสนุน :	<ol style="list-style-type: none"> <li>รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) กรมอนามัย ประเมินโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</li> <li>ผลประเมินระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดย กองการเจ้าหน้าที่ กรมอนามัย</li> <li>คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของสำนักงาน ป.ป.ช.</li> </ol>								
รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน (ข้อมูลย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี)									
	Baseline data	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.						
			2566	2567	2568				
	ผลการประเมิน ITA กรมอนามัย (สำรวจโดย ปปช.)	คะแนน	91.14	91.68	95.24				
	- ผลประเมิน IIT	คะแนน	93.25	94.56	98.15				
	- ผลประเมิน EIT (ส่วนที่ 1)	คะแนน	87.41	89.55	95.49				
	- ผลประเมิน EIT (ส่วนที่ 2)	คะแนน	69.70	85.88	89.78				
	- ผลประเมิน OIT	คะแนน	99.00	92.50	95.00				
	ผลการประเมินการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency : IIT (สำรวจโดย กรมอนามัย)	ร้อยละ	88.95	95.89	-				
(5 เดือนแรก)			(5 เดือนแรก)						
	ผลการประเมินการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency : EIT (สำรวจโดย กรมอนามัย)	ร้อยละ	89.30	-	-				
(5 เดือนหลัง)			(5 เดือนหลัง)						
	ผลการประเมินการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency : EIT (สำรวจโดย กรมอนามัย)	ร้อยละ	89.35	91.28	-				
(5 เดือนแรก)			(5 เดือนแรก)						
	ผลการประเมินการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency : EIT (สำรวจโดย กรมอนามัย)	ร้อยละ	91.51	-	-				
(5 เดือนหลัง)			(5 เดือนหลัง)						
ผู้ให้ข้อมูลทางวิชาการ/ ผู้ประสานงานตัวชี้วัด	<ol style="list-style-type: none"> <li>นางสาววิภานต์ ยาสมาน      นักทรัพยากรบุคคลเชี่ยวชาญ (ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล)</li> <li>นางสาวพรพนา พูลสวัสดิ์      นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ</li> <li>นางสาวณัชชา เสือแดง      นักทรัพยากรบุคคล</li> </ol> <p>โทรศัพท์ : 0 2590 4036, 0 2590 4885 กลุ่มงานจริยธรรม กองการเจ้าหน้าที่</p>								
ผู้รายงานตัวชี้วัด	<ol style="list-style-type: none"> <li>นางสาววิภานต์ ยาสมาน      นักทรัพยากรบุคคลเชี่ยวชาญ (ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล)</li> <li>นางสาวพรพนา พูลสวัสดิ์      นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ</li> <li>นางสาวณัชชา เสือแดง      นักทรัพยากรบุคคล</li> </ol> <p>โทรศัพท์ : 0 2590 4036, 0 2590 4885 กลุ่มงานจริยธรรม กองการเจ้าหน้าที่</p>								

แบบฟอร์มข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)



[https://moph.link/K\\_yHdP8BU](https://moph.link/K_yHdP8BU)

หมายเหตุ :

1. ห้ามแก้ไขแบบฟอร์ม Excel
2. เมื่อกรอกข้อมูล IIT และ EIT เรียบร้อยแล้ว ให้อัปโหลดในรูปแบบไฟล์ excel ขึ้น DOC ในหัวข้อ “รายการข้อมูลที่ใช้”

เอกสารแนบ 2 แผนตัวชี้วัด 2.1

แผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA)  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569  
หน่วยงาน.....

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)
1.....	1.1.....								
	1.2.....								
2.....	2.1.....								
	2.2.....								

ผู้อนุมัติแผน.....  
(ผู้บริหารหน่วยงาน)

- หมายเหตุ : 1. แผนขับเคลื่อนตัวชี้วัดต้องมีความสอดคล้องกับสถานการณ์/Gap การวิเคราะห์ผลประเมิน ITA ของหน่วยงาน  
2. นำมาตรการและแผนขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 ไปบันทึกข้อมูลในระบบ DOC ภายในระยะเวลาที่ กพร.กำหนด

แบบรายงานผลการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA)  
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569  
 หน่วยงาน .....

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ				ผลการดำเนินงาน
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)	
1.....	1.1.....									แนบเอกสาร/หลักฐาน แสดงถึงการขับเคลื่อนงาน เป็นไปตามแผนที่กำหนด เช่น URL/ภาพถ่าย/ สำเนาหนังสือ/สรุป one page เป็นต้น
	1.2.....									
2.....	2.1.....									
	2.2.....									

ผู้รายงาน ชื่อ.....ตำแหน่ง.....โทร.....E-mail : .....

หมายเหตุ : 1. นำแบบรายงานผลผลิตตามแผนขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 บันทึกในระบบ DOC ใน **“ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด”** ภายในระยะเวลาที่เจ้าภาพกำหนด

## รายละเอียดตัวชี้วัดและข้อความของแบบวัด IIT (Core Questions)

ผู้ตอบแบบวัด IIT จะต้องตอบแบบวัดโดยให้ข้อมูลการรับรู้และประสบการณ์เฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เท่านั้น

ทุกคำตอบของแบบวัด IIT จะถูกเก็บไว้เป็นความลับทางราชการและใช้เป็นข้อมูลในการวัดผลการประเมินเท่านั้น โดยจะไม่มีเผยแพร่ชุดคำตอบรายบุคคลและรายงานผลคะแนนรายบุคคลเพื่อความปลอดภัยและความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบวัด IIT ทุกคน

### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรอื่น ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับสินบน และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) ซึ่งอาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อความเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงสัดส่วนของบุคลากรที่รับรู้หรือมีประสบการณ์ตรงต่อการทุจริตและผลประโยชน์ทับซ้อน โดยสามารถทำการวิเคราะห์ที่สำคัญได้ 2 ประการ

1) การวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) : สามารถเปรียบเทียบช่องว่างระหว่างสัดส่วนการรับรู้ ซึ่งสะท้อนถึงบรรยากาศหรือข่าวลือเรื่องการทุจริต กับสัดส่วนประสบการณ์ตรง ซึ่งบ่งชี้ถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจริงและสามารถสังเกตเห็นได้

2) การจำแนกประเภทความเสี่ยง (Risk Categorization) : องค์กรจะได้รับข้อมูลเชิงลึกเพื่อจำแนกว่าปัญหาหลักที่บุคลากรภายในหน่วยงานรับรู้หรือพบเห็นคือเรื่องใดระหว่างการเรียกรับสินบน (Bribery) กับผลประโยชน์ทับซ้อนด้านของขวัญ (COI - Gifts)

### ข้อความตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i1	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่าผู้บริหาร/ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน มากน้อยเพียงใด (หมายเหตุ: เคยรับรู้จากผู้อื่น หมายถึง เคยได้ยิน ได้ฟัง หรือได้ข่าว)					
		เคย (0 คะแนน)			ไม่เคย (100 คะแนน)	
i2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วย ตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ใน หน่วยงานของท่าน เรียกรับสินบน หรือไม่ (หมายเหตุ: ประสบการณ์ หมายถึง ประสบ หรือพบเห็นด้วยตนเองโดยตรง)					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i3	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน ให้หรือรับของขวัญของกำนัล หรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกกับ ผลประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด (หมายเหตุ: ของขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใด ยกตัวอย่างเช่น ของขวัญ กระเช้า ค่าตอบแทน การบริจาค การเลี้ยงอาหาร ความบันเทิง การท่องเที่ยว การศึกษาดูงาน การจัดหาที่พัก การเดินทาง หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ)					
		เคย (0 คะแนน)			ไม่เคย (100 คะแนน)	
i4	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วย ตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ให้หรือรับ ของขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่น ใด เพื่อแลกกับผลประโยชน์ของตนเอง หรือพวกพ้อง หรือไม่ (หมายเหตุ: ของขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใด ยกตัวอย่างเช่น ของขวัญ กระเช้า ค่าตอบแทน การ บริจาค การเลี้ยงอาหาร ความบันเทิง การท่องเที่ยว การศึกษาดูงาน การจัดหาที่พัก การเดินทาง หรือสิทธิ ประโยชน์อื่น ๆ)					

## ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีผลประโยชน์แอบแฝงแม้ว่าจะปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายก็ตาม รวมถึงการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา หรือค่าเดินทาง นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้และประสบการณ์ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือได้ประโยชน์โดยมิชอบ ตลอดจนการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงสัดส่วนของบุคลากรที่รับรู้ หรือ มี ประสบการณ์ตรงต่อการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง โดยสามารถจำแนกจุดอ่อนขององค์กรได้ 2 ส่วนหลัก ได้แก่

1) การทุจริตในรูปแบบผลประโยชน์ทับซ้อนที่แฝงในกระบวนการงบประมาณ (COI in Budgeting) : องค์กรจะสามารถวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap) ระหว่าง “การรับรู้” และ “ประสบการณ์ตรง” ต่อการใช้งบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งหากการรับรู้สูงแต่ประสบการณ์ต่ำ อาจสะท้อนถึงปัญหาที่ถูกปกปิดหรือเกิดขึ้นในระดับนโยบายที่คนทั่วไปเข้าไม่ถึง

2) การระบุจุดเสี่ยงด้านการจัดซื้อจัดจ้าง โดยจำแนกให้เห็นสถานการณ์ระหว่างการมีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือผลประโยชน์แอบแฝงในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน กับการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า

ข้อคำถามตามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบด้วย 5 ข้อ

คำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i5	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือเอื้อประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					
		เคย (0 คะแนน)			ไม่เคย (100 คะแนน)	
i6	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือเอื้อประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้อง หรือไม่					
i7	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ หรือไม่					
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i8	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการได้ผลประโยชน์แอบแฝงจากการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i9	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ในหน่วยงานของท่านมีการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการที่ไม่จำเป็นเร่งด่วน โดยมีวัตถุประสงค์แอบแฝงในการเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด					

### ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล

วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชา ในประเด็นที่มีการสั่งการ ใช้อิทธิพล หรือกดดันให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำในสิ่งที่เป็น การทุจริตหรือประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคล ในประเด็นการแต่งตั้งบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัวเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญ และการใช้อำนาจในการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็นธรรม

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงสัดส่วนของบุคลากรที่รับรู้หรือตกอยู่ภายใต้สภาวะแวดล้อมที่ถูกกดดันให้กระทำการทุจริต โดยสามารถระบุได้ว่า สภาวะแวดล้อมในการทำงาน (Work Environment) มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจบังคับขู่เข็ญให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ องค์กรจะได้รับข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับระดับการรับรู้ถึงการทุจริตในรูปแบบของระบบอุปถัมภ์ (Nepotism/Cronyism) ว่ามีการแต่งตั้งพวกพ้องเข้าสู่ตำแหน่งโดยมิชอบหรือไม่ และที่สำคัญคือ จะช่วยให้ได้ข้อมูลอัตราการรับรู้กับประสบการณ์ตรงถึงความไม่เป็นธรรมในการบริหารงานบุคคล ซึ่งตัวเลขนี้เป็นตัวชี้วัดที่มีประโยชน์อย่างยิ่งในการบ่งบอกถึงความเข้มแข็งหรือความอ่อนแอของระบบคุณธรรม (Merit System) ภายในองค์กร อันอาจเป็นช่องโหว่สำคัญที่เอื้อให้เกิดการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งหากองค์กรมีสภาวะของระบบคุณธรรมที่อ่อนแอจะส่งผลต่อการบั่นทอนขวัญกำลังใจของพนักงานและส่งผลต่อการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เพิกเฉยต่อการทุจริต

ข้อคำถามตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i10	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการใช้อำนาจออกคำสั่ง หรือใช้อิทธิพล ทำให้หวาดกลัว เพื่อให้เจ้าหน้าที่ กระทำในสิ่งที่เป็น การทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i11	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร ในหน่วยงานของท่าน มีการแต่งตั้งหรือ เสนอชื่อบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว เช่นญาติ หรือบุคคลใกล้ชิด เข้าสู่ตำแหน่งในหน่วยงานโดยไม่คำนึงถึง คุณสมบัติหรือความรู้ความสามารถ ที่แท้จริง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด					
		เคย (0 คะแนน)			ไม่เคย (100 คะแนน)	
i12	ท่านเคยมีประสบการณ์ถูกผู้บังคับบัญชา ในหน่วยงานของท่าน ใช้อำนาจเกี่ยวกับ การบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็น ธรรม หรือไม่ (ยกตัวอย่างเช่น การเลื่อนขั้น/ เลื่อนตำแหน่ง การพิจารณาความดีความชอบ การประเมินผล การเลื่อนเงินเดือน การโยกย้าย ฯลฯ)					

#### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

วัตถุประสงค์ : เพื่อสร้างระบบบริหารจัดการทรัพย์สินของทางราชการให้มีความชัดเจน และเป็นมาตรฐานสากล ผ่านการวางรากฐานด้านกฎระเบียบและแนวทางปฏิบัติที่บุคลากรทุกคนสามารถเข้าถึงและเข้าใจร่วมกันได้ การประเมินในส่วนนี้ ต้องการตรวจสอบว่าหน่วยงานมีการจัดทำคู่มือหรือหลักเกณฑ์ที่ครอบคลุมทรัพยากรทุกประเภท ตั้งแต่วัสดุสำนักงานไปจนถึงอสังหาริมทรัพย์ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจส่วนบุคคลและสร้างความเสมอภาคในการใช้งาน ทรัพย์สินของรัฐจึงถูกบริหารจัดการอย่างมีระเบียบแบบแผนภายใต้หลักธรรมาภิบาลที่ตรวจสอบได้

รวมถึงการตรวจสอบผลลัพธ์ของพฤติกรรมการใช้งานจริงให้สอดคล้องกับระเบียบหรือแนวปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างเคร่งครัด ทั้งในด้านกระบวนการขอยืม การอนุญาต และการกำกับดูแลที่รัดกุม ทั้งนี้ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการรั่วไหลหรือการนำสมบัติของชาติไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ และเพื่อสร้างจิตสำนึกรับผิดชอบในการแยกแยะระหว่างเรื่องส่วนตัวและเรื่องส่วนรวม รวมถึงเพื่อให้มั่นใจว่าทรัพยากรทุกชิ้นจะถูกนำไปใช้เพื่อขับเคลื่อนภารกิจของรัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึง “ความเข้มแข็งหรือความหละหลวมของระบบการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ” โดยชี้ให้เห็นถึงระดับการรับรู้และการถือปฏิบัติตามระเบียบของบุคลากรว่ามีความเคร่งครัดเพียงใด ข้อมูลส่วนนี้จะระบุได้อย่างชัดเจนว่าขั้นตอนการขอยืม-คืน หรือการขอใช้ทรัพย์สินในปัจจุบันมีช่องโหว่ที่เสี่ยงต่อความเสียหายของทรัพย์สินราชการหรือไม่ ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานสามารถนำไปปรับปรุงกระบวนการทำงานและการกำกับดูแลให้มีความรัดกุม เท่าทันต่อสถานการณ์ และลดขั้นตอนที่ซับซ้อนแต่ไม่ได้ผลในการป้องกันความเสี่ยงในเรื่องการใช้ทรัพย์สินของราชการ

นอกจากนี้ ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจพฤติกรรมกรรมการนำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว จะเป็นสัญญาณเตือนภัยสำคัญที่บ่งบอกถึงระดับความซื่อสัตย์สุจริตและวัฒนธรรมองค์กรในปัจจุบัน ซึ่งจะเป็นฐานข้อมูลสำคัญในการกำหนดมาตรการเชิงรุกเพื่ออุดช่องว่างการรั่วไหลทรัพย์สินของราชการ

**ข้อคำถามตามตัวชีวิตที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้**

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
		มี (100 คะแนน)			ไม่มี (0 คะแนน)		
i13	หน่วยงานของท่านมีการวางแนวทางปฏิบัติ/กฎระเบียบ หรือคู่มือเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (ยกตัวอย่างเช่น การใช้รถยนต์ การใช้คอมพิวเตอร์ หรือวัสดุสำนักงาน อาคาร สถานที่) ให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจนหรือไม่						
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)	
i14	ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่าน มีการขอยืม-คืน ขออนุญาต หรือขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย มากน้อยเพียงใด						
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)	
i15	ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบและกำกับดูแล การใช้งานทรัพย์สินของทางราชการ อย่างรัดกุม เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย มากน้อยเพียงใด						
		เคย (0 คะแนน)			ไม่เคย (100 คะแนน)		
i16	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมกรรมการนำทรัพย์สินทางราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่						

### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และความคิดเห็นของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารกับการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในองค์กร รวมถึงประเมินความเข้มแข็งของกลไกตรวจสอบการทุจริตและประพฤตินิยมภายในองค์กร ทั้งในด้านความเข้มแข็งหรือความกล้าในการปกป้องผลประโยชน์ของหน่วยงาน รวมถึงในด้านประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือของกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนและการคุ้มครองผู้ร้องเรียน

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงโอกาสที่การดำเนินการป้องกันการทุจริตจะประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว อันเป็นผลมาจากการให้ความสำคัญของผู้บริหาร ผลสัมฤทธิ์ของมาตรการและกลไกการป้องกันและการร้องเรียนการทุจริต โดยจำแนกระดับได้ ดังนี้

1) ระดับโอกาสเกิดความสำเร็จหรือล้มเหลวในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยจะทราบสัดส่วนบุคลากรที่มองว่าผู้บริหารมีพฤติกรรมให้ความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตมากน้อยเพียงใด หรือการปล่อยปละละเลย ซึ่งสะท้อนถึงการขาดเจตจำนงในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง

2) ระดับความเชื่อมั่นของผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower Confidence Rate) ข้อมูลนี้คือบทสรุปที่ชัดเจนที่สุดว่าระบบร้องเรียนขององค์กร "ล้มเหลว" หรือ "สำเร็จ" หากบุคลากรไม่กล้าร้องเรียน (ตอบ 'ไม่กล้า' สูง) ย่อมหมายความว่าบุคลากรไม่เชื่อมั่นในกระบวนการดำเนินงานขององค์กร ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง หรือกลัวผลกระทบที่จะตามมา รวมถึงไม่เชื่อมั่นในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส

#### ข้อคำถามตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i17	ท่านคิดว่าผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด					
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i18	ท่านคิดว่านโยบายหรือมาตรการในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานของท่านสามารถป้องกันการทุจริตได้จริง มากน้อยเพียงใด					
		กล้าที่จะร้องเรียน (100 คะแนน)			ไม่กล้าที่จะร้องเรียน (0 คะแนน)	
i19	หากพบเห็นเหตุการณ์การทุจริต ประพฤติมิชอบ หรือการกระทำ ความผิดทางจริยธรรมใน หน่วยงานของท่าน ท่านกล้าที่จะร้องเรียนต่อ ส่วนงานที่มีหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานท่าน หรือไม่					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เชื่อมั่น (100 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)
i20	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน หรือไม่		

#### 4.6 ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Questions) (ไม่นำมาคำนวณเป็นคะแนน)

##### 1) ประเด็นร้องเรียน ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ/ละเมิด

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i1.1	ท่านคิดว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการเบียดบังเวลาราชการไปทำกิจกรรมส่วนตัวหรือประกอบอาชีพเสริมจนส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่หรือการให้บริการประชาชน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i1.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่ผิดหรือไม่เป็นธรรม เพื่อกลั่นแกล้งให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย หรือมีการละเว้น เพิกเฉยและประวิงเวลาในการดำเนินงาน หรือไม่					

##### 2) ประเด็นร้องเรียน จัดซื้อจัดจ้าง

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i2.1	ท่านคิดว่ากระบวนการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ของหน่วยงานมีการกำหนดเงื่อนไขเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง (ล็อกสเปก) มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)		ไม่เคย (100 คะแนน)		
i2.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า การตรวจรับงานจ้างทั้งที่เนื้องานยังไม่แล้วเสร็จ ไม่ครบถ้วน หรือมีคุณภาพต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดในสัญญา (ลดสเปก) เพื่อให้ผู้รับจ้างสามารถเบิกจ่ายเงินได้หรือไม่					

### 3) ประเด็นร้องเรียน ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i3.1	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า มีผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่ดูแลทรัพย์สินของหน่วยงานใช้อำนาจหน้าที่เบียดบังเอาทรัพย์สินของหน่วยงานมากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)		ไม่เคย (100 คะแนน)		
i3.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนำทรัพย์สินของราชการ (เช่น รถยนต์ ราชการ, น้ำมันเชื้อเพลิง, วัสดุสำนักงาน, อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์) กลับไปใช้ที่บ้าน หรือนำไปใช้ในธุระส่วนตัวที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางราชการหรือไม่					

## 4) ประเด็นร้องเรียน ร่ำรวยผิดปกติ

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i4.1	ท่านคิดว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีทรัพย์สินหรือฐานะความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นจากการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i4.2	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า มีผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานถูกกล่าวหา ร้องเรียนหรือถูกชี้มูลว่าร่ำรวยผิดปกติหรือไม่					

## 5) ประเด็นร้องเรียน ที่ดิน

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i5.1	ท่านคิดว่าการบริหารจัดการที่ดินและอาคารสถานที่ในหน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการเพื่อเอื้อประโยชน์ทับซ้อนหรือใช้ผิดวัตถุประสงค์ทางราชการ (เช่น พัฒนาที่ดินเพื่อพวกพ้องหรือใช้จัดงานส่วนตัว) มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i5.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน นำที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างของราชการไปใช้ในทางมิชอบ เช่น มีการเรียกรับผลประโยชน์ แลกเปลี่ยนกับการให้สิทธิเช่าพื้นที่หรือปล่อยปละละเลยหรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลภายนอกเข้ามาใช้ประโยชน์ในที่ดิน โดยไม่ได้รับอนุญาต หรือไม่					

6) ประเด็นร้องเรียน ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่คุ้มค่า (0 คะแนน)
i6.1	ท่านคิดว่าการจัดทำค่าของงบประมาณ และการเสนอโครงการฝึกอบรม สัมมนา หรือศึกษาดูงาน ของหน่วยงาน เป็นไปโดยยึดหลักความจำเป็นเร่งด่วนและความคุ้มค่า ต่อภารกิจของหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i6.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน มีการเบิกจ่ายเงินในโครงการฝึกอบรม สัมมนา หรือศึกษาดูงานของหน่วยงาน ที่เป็นเท็จ หรือไม่					

7) ประเด็นร้องเรียน เรียกรับสินบน

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i7.1	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน มีการข่มขู่ หรือใช้วาจาทำทางในลักษณะคุกคาม เพื่อบีบบังคับหรือกดดันให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการต้องให้เงินหรือทรัพย์สินเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการ มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i7.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด จากผู้มาติดต่อราชการนอกเหนือจากค่าธรรมเนียม ตามกฎหมาย เพื่อแลกเปลี่ยนกับการอนุมัติ อนุญาต การออกเอกสารสิทธิ์ หรือการอำนวยความสะดวกให้รวดเร็วขึ้น หรือไม่					

8) ประเด็นร้องเรียน การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)  
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i8.1	ท่านคิดว่าการพิจารณาความดีความชอบ การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการโยกย้าย บุคลากร เป็นไปอย่างมีหลักเกณฑ์ ที่ชัดเจนและเป็นธรรม โดยปราศจากอคติ ส่วนตัวหรือการกั้นกั้วทางการบริหาร มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i8.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเอง ว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการใช้ ทรัพย์สิน ผลประโยชน์ตอบแทน หรือความสัมพันธ์ใกล้ชิดส่วนตัว เพื่อแลกเปลี่ยนกับการบรรจุแต่งตั้ง การเลื่อนตำแหน่ง หรือการโยกย้าย ในหน่วยงานของท่าน หรือไม่					

9) ประเด็นร้องเรียน การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม  
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i9.1	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นว่า มีผู้บริหาร/ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการนำข้อมูลภายใน ของหน่วยงานไปใช้แสวงหาผลประโยชน์ ส่วนตน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i9.2	ในการปฏิบัติหน้าที่ ท่านเคยมีประสบการณ์ พบเห็นด้วยตนเองว่า การใช้อำนาจหรือ ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยผลประโยชน์ หรือให้สิทธิพิเศษแก่เครือญาติ พวกพ้อง หรือผู้ที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว ในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติ หรือไม่					

10) ประเด็นร้องเรียน ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง  
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i10.1	ท่านคิดว่าผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงาน มีการตัดสินใจและการใช้อำนาจ เป็นไปโดยยึดถือประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและสอดคล้องกับมาตรฐานทางจริยธรรมที่กฎหมายกำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i10.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงาน มีการประพฤติปฏิบัติตนที่ไม่เหมาะสม ไม่รักษาเกียรติภูมิของตำแหน่งหน้าที่ และกระทำการใดที่เป็นเหตุให้เสื่อมเสียแก่เกียรติศักดิ์ของการดำรงตำแหน่ง หรือไม่					

## รายละเอียดตัวชี้วัดและข้อคำถามของแบบวัด EIT (Core Questions)

ผู้ตอบแบบวัด EIT จะต้องตอบแบบวัดโดยให้ข้อมูลการรับรู้และประสบการณ์เฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เท่านั้น

ทุกคำตอบของแบบวัด EIT จะถูกเก็บไว้เป็นความลับทางราชการและใช้เป็นข้อมูลในการวัดผลการประเมินเท่านั้น โดยจะไม่มี การเผยแพร่ชุดคำตอบรายบุคคลและรายงานผลคะแนนรายบุคคล เพื่อความปลอดภัยและความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบวัด EIT ทุกคน

### ตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อภายนอกต่อความสุจริตหรือทุจริตของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในการให้บริการและการดำเนินงานของหน่วยงาน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้และความคิดเห็นต่อการบริหารงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงข้อมูลสัดส่วนของผู้ที่ได้ติดต่อหรือรับบริการที่เคยมีประสบการณ์ตรงหรือรับรู้ว่ามี การเรียกรับสินบน ซึ่งสามารถนำไปวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap) ระหว่างการรับรู้และประสบการณ์จริงได้ และที่สำคัญที่สุดคือ ข้อมูลเชิงคุณภาพ (จากคำถามปลายเปิด) ที่ระบุส่วนงานหรือประเภทบริการที่มีความเสี่ยงสูง (High-Risk) เพื่อใช้ในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาได้ตรงจุด นอกจากนี้ หน่วยงานจะได้รับข้อมูลคะแนนการรับรู้ของประชาชนต่อภาพลักษณ์ขององค์กรว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนมากน้อยเพียงใด ซึ่งข้อมูลนี้สะท้อนถึงความล้มเหลวในการสร้างความโปร่งใส

### ข้อคำถามตามตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e1	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนี้ มีการเรียกรับสินบน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนี้ มีการเรียกรับสินบน หรือไม่		
โปรดระบุส่วนงาน (สำนัก/กอง/ฝ่าย) ที่ท่านได้ติดต่อ หรือชื่องานบริการ ที่ท่านถูกเรียกรับสินบน ทั้งนี้ ขอรับรองว่าข้อมูลของท่านใน ส่วนนี้ จะไม่ถูกระบุตัวตนโดยสิ้นเชิง และ ไม่สามารถเชื่อมโยงกลับมายังตัวท่านได้ (ไม่บังคับให้ระบุ)			

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e3	ท่านคิดว่าหน่วยงานนี้ มีการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีผลประโยชน์แอบแฝง มากน้อยเพียงใด					

### ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ

วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อภายนอก ต่อบรรยากาศและสถานการณ์ในการติดต่อราชการกับหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการเรียกรับสินบนหรือการทุจริตในรูปแบบอื่น และประเด็นความเสี่ยงที่การดำเนินการจะถูกถ่วงเวลาหากไม่ไหวของขวัญของกำนัล นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับการให้บริการ ว่าจำเป็นต้องใช้เส้นสายหรือคนรู้จัก ในการติดต่อเพื่อให้สำเร็จจุล่งหรือไม่ และภาพลักษณ์ขององค์กรในด้านความซื่อสัตย์สุจริตในมุมมองของบุคคลภายนอก

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึง สัดส่วนของผู้รับบริการที่มี “ทัศนคติหรือประสบการณ์เชิงลบ” ในการเผชิญกับการทุจริต เมื่อต้องติดต่อกับหน่วยงาน โดยข้อมูลนี้สามารถจำแนกประเภทความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการที่ถูกรับรู้ได้ ดังนี้

1) อัตราการรับรู้ความเสี่ยงด้านสินบน : จะบ่งชี้ว่าผู้รับบริการมองว่าองค์กรมีความเสี่ยงที่ต้อง “จ่าย” เพื่อรับบริการมากเพียงใด

2) อัตราการรับรู้ความเสี่ยงต่อการถูกบีบบังคับทางอ้อมเพื่อให้ผู้รับบริการจำเป็นต้องให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด : เช่น การรับรู้ว่าการ “ไม่ไหว” ผลประโยชน์ (เช่น ของขวัญ) จะนำไปสู่ผลเสีย (เช่น การถ่วงเวลา) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการให้บริการที่ไม่เป็นธรรม

3) อัตราการรับรู้ระบบอุปถัมภ์ : จะบ่งชี้ว่าการปฏิบัติงาน/การให้บริการขององค์กร ถูกขับเคลื่อนด้วย “เส้นสาย” มากกว่า “ระเบียบขั้นตอน” ซึ่งเป็นการบ่อนทำลายความเท่าเทียมในการให้บริการและเป็นรากฐานของการทุจริตที่ฝังลึก

ทั้งนี้ หน่วยงานสามารถนำข้อมูลในตัวชี้วัดนี้ไปใช้ออกแบบมาตรการป้องกันการทุจริต โดยมุ่งเน้นการขจัดเงื่อนไขที่เป็นต้นเหตุสำคัญ เช่น การปรับปรุงกระบวนการเพื่อลดความล่าช้าและความไม่สะดวก โดยนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ การแก้ไขกฎระเบียบที่ซับซ้อนให้มีความชัดเจน รัดกุม ลดโอกาสการใช้ดุลยพินิจ เพื่อสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงาน ขจัดการใช้เส้นสาย และสร้างความเชื่อมั่นในความซื่อสัตย์สุจริตให้เป็นที่ประจักษ์แก่สาธารณชน

ข้อคำถามตามตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม

ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e4	ท่านคิดว่าการติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานนี้ มีโอกาสที่จะถูกเรียกรับสินบน หรือพบเจอการทุจริตในรูปแบบอื่น มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e5	ท่านคิดว่า หากให้ของขวัญของกำนัลแก่ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน มีโอกาสที่ท่านจะได้รับการบริการที่ดี และรวดเร็วกว่าผู้รับบริการท่านอื่น มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e6	ท่านคิดว่า การติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานนี้ เช่น การขออนุมัติ อนุญาต การประสานงาน ขอความอนุเคราะห์ระหว่างหน่วยงาน ฯลฯ หากมีความสัมพันธ์ส่วนตัว หรือมีเส้นสายคนรู้จัก จะช่วยให้การติดต่อหรือรับบริการสำเร็จลุล่วงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e7	ท่านคิดว่าหน่วยงานนี้ มีความซื่อสัตย์ สุจริตเป็นที่ประจักษ์ มากน้อยเพียงใด					

**ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก(Specific Questions)  
(ไม่นำมาคำนวณเป็นคะแนน)**

**1) ประเด็นร้องเรียน ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ/ละเมิด**  
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e1.1	ท่านคิดว่าการดำเนินงานและการออกเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และข้อเท็จจริง ปราศจากการบิดเบือน ข้อมูลหรือการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e1.2	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ ในลักษณะเลือกปฏิบัติ กลั่นแกล้ง หรือสร้างเงื่อนไขที่ทำให้ท่านได้รับ ความเสียหายหรือเสียดสีอิอันพึงมี โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือไม่		

## 2) ประเด็นร้องเรียน จัดซื้อจัดจ้าง

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e2.1	ท่านคิดว่า โครงการก่อสร้าง หรือการจัดซื้อวัสดุครุภัณฑ์ของหน่วยงาน มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ หรือมี คุณภาพได้มาตรฐาน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e2.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วย ตนเองว่า หน่วยงานมีความไม่โปร่งใส ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ที่เอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใด รายหนึ่ง (ล็อกสเปก) การแบ่งซื้อแบ่งจ้าง การฮั้วประมูล การปิดกั้นข้อมูล การแก้ไขสัญญาภายหลังโดยไม่มีเหตุผล อันควร หรือไม่					

## 3) ประเด็นร้องเรียน ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e3.1	ท่านคิดว่า ภาษีที่หน่วยงานนี้นำมาใช้ ในการดำเนินโครงการต่าง ๆ ถูกใช้ อย่างคุ้มค่า โดยไม่มีการรั่วไหล หรือถูกเจ้าหน้าที่ยักยอก/เบียดบัง ไปเข้ากระเป๋าส่วนตัว มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e3.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน นำยานพาหนะ เครื่องจักร หรือเครื่องมือของทางราชการออกมารับจ้างหารายได้พิเศษ หรือนำมาใช้ในกิจการส่วนตัวของครอบครัวเจ้าหน้าที่ หรือไม่		

#### 4) ประเด็นร้องเรียน ร่ำรวยผิดปกติ

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e4.1	ท่านคิดว่าลักษณะงานหรือกระบวนการให้บริการของหน่วยงานนี้ มีช่องโหว่ที่เอื้อให้ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานสามารถแสวงหาผลประโยชน์เพื่อสร้างความร่ำรวยให้แก่ตนเองได้โดยง่ายมากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มี (0 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)			
e4.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ที่ถูกกล่าวหา ร้องเรียน หรือถูกขี้มูลว่า ร่ำรวยผิดปกติ หรือไม่					

#### 5) ประเด็นร้องเรียน ที่ดิน

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e5.1	ท่านคิดว่ากระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับที่ดินหรือการใช้พื้นที่ ดำเนินการด้วยความรวดเร็วตามกรอบเวลาที่กำหนด เป็นไปตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติหรือใช้ความรู้สึกส่วนตัวตัดสิน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e5.2	ท่านเคยถูกเบียดเบียนสิทธิการใช้พื้นที่สาธารณะหรือได้รับผลกระทบจากการที่เจ้าหน้าที่ปล่อยปละละเลยให้บุคคลภายนอกเข้ามาเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ หรือไม่		

6) ประเด็นร้องเรียน ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e6.1	ท่านคิดว่า โครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่หน่วยงานจัดทำขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ และมีความจำเป็นต่อการพัฒนาหรือการให้บริการประชาชน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e6.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่าโครงการของหน่วยงานที่มีลักษณะดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ถูกทิ้งร้างหรือไม่เกิดประโยชน์ หรือไม่					

7) ประเด็นร้องเรียน เรียกรับสินบน

ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e7.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานนี้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ และซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่มีวัฒนธรรมการเรียกรับสินบน ของขวัญ หรือการเรียกรับเงินจากประชาชน และภาคเอกชน เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e7.2	ท่านเคยมีประสบการณ์ถูกผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ช่มชู้หรือใช้วาจาทำทางในลักษณะคุกคาม เพื่อบีบบังคับหรือกดดันให้ท่านต้องให้เงินหรือทรัพย์สินเพื่อแลกกับงานที่ท่านติดต่อหรือรับบริการ หรือไม่		

8) ประเด็นร้องเรียน การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)  
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e8.1	ท่านคิดว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรู้ ความสามารถ และความเป็นมืออาชีพ ซึ่งสะท้อนถึงกระบวนการคัดเลือกบุคลากรที่มีคุณภาพเข้ามาปฏิบัติงาน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e8.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการใช้เส้นสาย การวิ่งเต้น หรือการจ่ายเงินเพื่อแลกกับการเข้าทำงานหรือเลื่อนตำแหน่งของข้าราชการในหน่วยงานนี้ หรือไม่		

9) ประเด็นร้องเรียน การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม  
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e9.1	ท่านคิดว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานปฏิบัติหน้าที่และให้บริการแก่ประชาชนทุกคนอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติเพื่อเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัวหรือผู้มีอิทธิพล มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e9.2	ท่านเคยถูกผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานแสดงพฤติกรรมที่สื่อให้เห็นว่าต้องการรับของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์อื่นใด นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมนตามระเบียบ เพื่อแลกเปลี่ยนกับการอำนวยความสะดวกหรือการอนุมัติอนุญาตที่รวดเร็วขึ้น หรือไม่		

10) ประเด็นร้องเรียน ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง  
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e10.1	ท่านคิดว่านโยบายและการบริหารงานของผู้บริหารหน่วยงานนี้ มุ่งเน้นความถูกต้องและเป็นธรรมตามหลักธรรมาภิบาล โดยไม่เอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องหรือกลุ่มผลประโยชน์ใดกลุ่มประโยชน์หนึ่ง มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e10.2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหารของหน่วยงาน มีพฤติกรรมใช้อำนาจในทางที่ผิด หรือวางตัวไม่เหมาะสม อันเป็นการขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม และความคาดหวังของประชาชน หรือไม่					

# เอกสารแนบ ๒

(ร่าง) รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความ  
โปร่งใส ในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)  
สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙  
(รอบ ๕ เดือนหลัง)

**(ร่าง) รายงานวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA)  
สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ (รอบ ๕ เดือนหลัง)**

**๑. หลักการและเหตุผล**

ด้วยกรมอนามัยได้กำหนดให้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ เพื่อเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนา ยุทธศาสตร์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานในสังกัด กรมอนามัยให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรม มีการดำเนินงานที่มุ่งประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวม ลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ และยังเป็นการผลักดันให้เกิดทิศทางการพัฒนา ปรับปรุงการทำงานภายในหน่วยงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ดียิ่งขึ้น ส่งผลให้ค่าคะแนนการประเมิน ITA ภาพรวมกรมอนามัยและการประเมินบุคลากรภายในหน่วยงานเพิ่มสูงขึ้น

สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมืองในฐานะหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ จึงได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment ITA) สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ตามคำสั่งสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ที่ ๑๒๙/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เพื่อร่วมกันวิเคราะห์ทบทวนสถานการณ์ ปัญหาการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อพัฒนา กระบวนการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรก เพื่อกำหนดมาตรการ กลไกขับเคลื่อนดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน และสร้างการรับรู้ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก รวมทั้งขับเคลื่อนมาตรการและการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามผลผลิตและผลลัพธ์ที่กำหนด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง ดังนี้

- ระดับ ๔ สัดส่วนจำนวนผลผลิต (Output) ตามแผนการดำเนินงานและมาตรการที่กำหนด โดยหน่วยงานจะต้องรายงานผลการดำเนินงานตามแผนฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง พร้อมแนบเอกสาร/หลักฐานแสดงถึงการขับเคลื่อนงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด เช่น URL/ภาพถ่าย/สำเนาหนังสือ/สรุป one page เป็นต้น

- ระดับ ๕ การวัดผลลัพธ์ของตัวชี้วัด (Outcome) โดยหน่วยงานจะต้องดำเนินการรอบ ๕ เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน ๒ เครื่องมือดัง ดังนี้

๑. แบบประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ของกรมอนามัย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ใน ๕ ตัวชี้วัด ได้แก่ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยผู้ประเมินทุกระดับ (ยกเว้นจ้างเหมาบริการ) จะต้องปฏิบัติงานที่หน่วยงานมาไม่น้อยกว่า ๑ ปี (ค่าน้ำหนักร้อยละ ๔๐)

๒. ๒. แบบประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ของกรมอนามัย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ใน ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารและ ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงานของหน่วยงาน โดยแบ่งเป็น

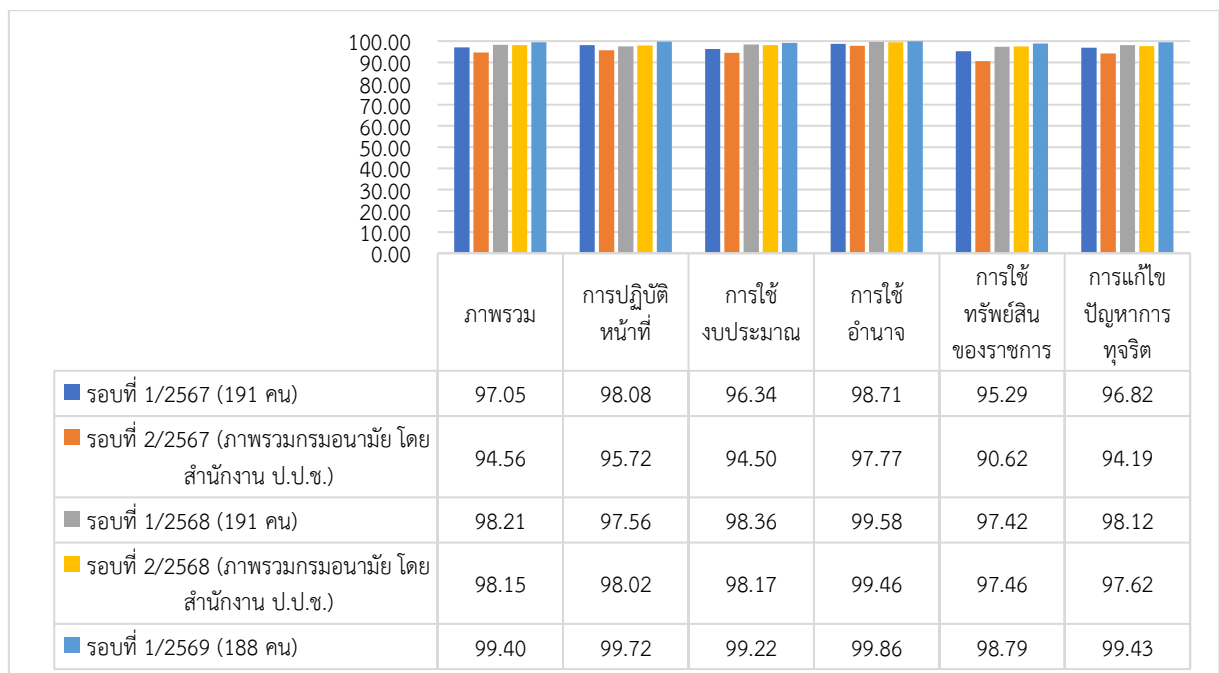
๒.๑ แบบประเมิน ส่วนที่ ๑ EIT Public ซึ่งประเมินโดยผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการ กับหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง (ค่าน้ำหนักร้อยละ ๓๐)

๒.๒ แบบประเมิน ส่วนที่ ๒ EIT Survey ซึ่งประเมินโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการ จัดเก็บข้อมูล (ค่าน้ำหนักร้อยละ ๓๐) โดยรวมทั้ง ๒ เครื่องมือนี้มีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน (IIT+ EIT Public + EIT Survey)

## ๒. ทบทวน วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

สถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง จึงได้รวบรวมข้อมูลและสรุปผลการดำเนินงานการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของสถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรก เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และรวบรวมข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหรือผู้รับบริการเพื่อนำข้อเสนอในประเด็นที่เกี่ยวข้องไปปรับปรุงพัฒนาให้สอดคล้องกับสถานการณ์/Gap การดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้

**แผนภูมิ ๑** แสดงผลคะแนนเปรียบเทียบระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) สถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗-๒๕๖๙



จากแผนภูมิ ๑ พบว่าคะแนนภาพรวมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรกของหน่วยงานมีคะแนนที่ร้อยละ ๙๙.๔๐ ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๕.๐๐

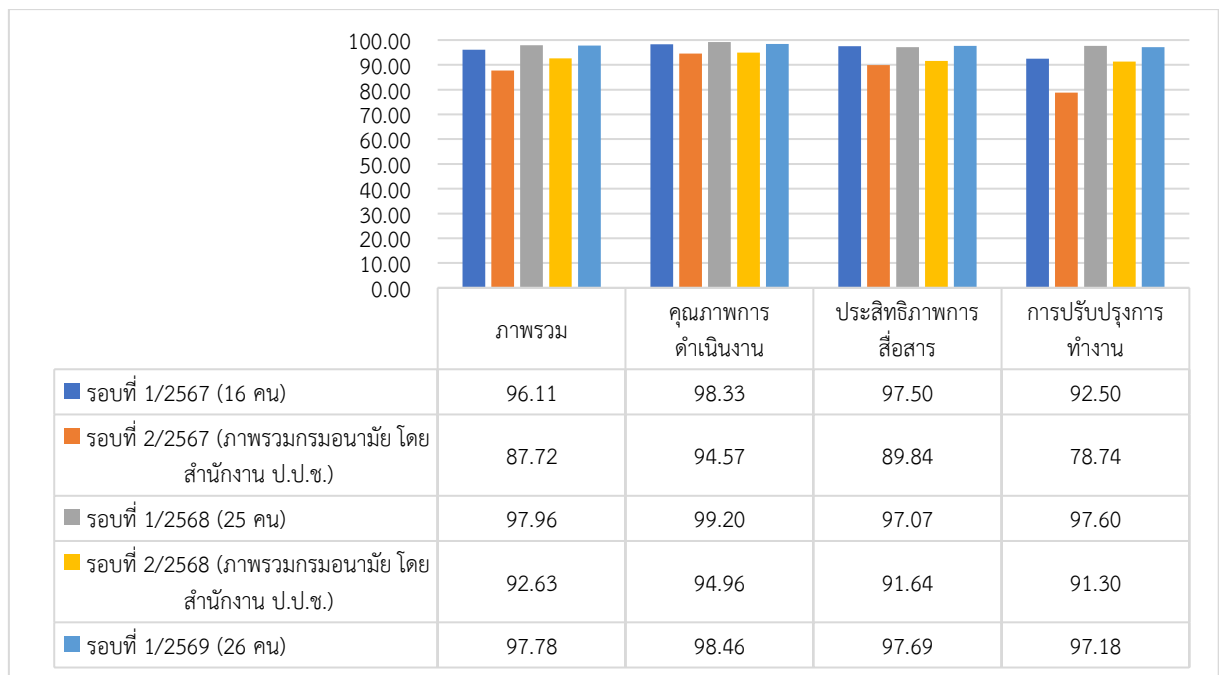
สำหรับในส่วนของคะแนนตัวชี้วัด ๕ ด้านในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรกของหน่วยงาน พบว่าตัวชี้วัดทุกตัวมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ด้วยเช่นกัน โดยตัวชี้วัดการใช้อำนาจได้คะแนนมากที่สุดที่ร้อยละ ๙๙.๘๖ และตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนน้อยที่สุดที่ร้อยละ ๙๘.๗๙

ดังนั้นการดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ควรต้องปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยมีการสื่อสารให้กับบุคลากรทุกระดับในหน่วยงานทราบถึงขั้นตอนหรือแนวการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ในการปฏิบัติงานที่มีความสะดวกและถูกต้อง มีการสร้างความตระหนักเกี่ยวกับการไม่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

**ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรก**

- ควรมีขั้นตอนหรือแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน
- ควรมีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจ สร้างการรับรู้อย่างต่อเนื่องในขั้นตอนหรือแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการให้กับบุคลากรทุกระดับในหน่วยงาน
- สร้างจิตสำนึกให้บุคลากรในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการโดยเห็นแก่ส่วนร่วมมากกว่าส่วนตัว

**แผนภูมิ ๒** แสดงผลคะแนนเปรียบเทียบระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗-๒๕๖๙



จากแผนภูมิ ๒ พบว่าคะแนนภาพรวมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรกของหน่วยงานมีคะแนนที่ร้อยละ ๙๗.๗๘ ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๕.๐๐

สำหรับในส่วนของคะแนนตัวชี้วัด ๓ ด้านในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรกของหน่วยงาน พบว่าตัวชี้วัดทุกตัวมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ด้วยเช่นกัน โดยตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนมากที่สุดที่ร้อยละ ๙๘.๔๖ และตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนน้อยที่สุดที่ร้อยละ ๙๗.๑๘

ดังนั้นการดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง ควรต้องปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานด้านการปรับปรุงการทำงาน โดยสื่อสารประชาสัมพันธ์ช่องทางที่สามารถเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน และนำผลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ตอบสนองประชาชนและผู้รับบริการได้มากที่สุด อีกทั้งมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

**ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรก**

- ควรมีช่องทางที่สามารถเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน
- ควรนำผลที่ได้จากการมีส่วนร่วมมาปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อตอบสนองประชาชนและผู้รับบริการได้มากที่สุด
- ควรมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

**๓. วิเคราะห์สถานการณ์/Gap ITA ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนหลัง**

ตารางที่ ๑ สรุปผลประเมิน ITA สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรก

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนน รอบ ๕ เดือนแรก
IIT	๑.การปฏิบัติหน้าที่	๙๙.๗๒
	๒.การใช้งบประมาณ	๙๙.๒๒
	๓.การใช้อำนาจ	๙๙.๘๖
	๔.การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๙๘.๗๙
	๕.การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๙.๔๓
EIT	๑.คุณภาพการดำเนินงาน	๙๘.๔๖
	๒.ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๙๗.๖๙
	๓.การปรับปรุงการทำงาน	๙๗.๑๘

**หมายเหตุ**

- หมายถึง คะแนนน้อยที่สุดอันดับ ๑
- หมายถึง คะแนนน้อยที่สุดอันดับ ๒

ตารางที่ ๒ แสดงการวิเคราะห์ Gap จากผลคะแนนการประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรก

ลำดับที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	๕ เดือนแรก
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่</b>	<b>๙๙.๗๒</b>
i๑	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาอย่างน้อยเพียงใด	๙๙.๒๖
i๒	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียม มากน้อยเพียงใด	๙๙.๘๙
i๓	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	๑๐๐.๐๐
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ</b>	<b>๙๙.๒๒</b>
i๔	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	๙๘.๘๓
i๕	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	๙๙.๒๖
i๖	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	๙๙.๕๗
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ</b>	<b>๙๙.๘๖</b>
i๗	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่าน สั่งให้ไปทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	๙๙.๗๙
i๘	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่าน สั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	๙๙.๗๙
i๙	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	๑๐๐.๐๐
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>	<b>๙๘.๗๙</b>
i๑๐	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	๙๖.๙๑
i๑๑	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	๙๙.๗๙
i๑๒	การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	๙๙.๖๘
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาทุจริต</b>	<b>๙๙.๔๓</b>
i๑๓	ผู้บริหารของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	๙๙.๔๗
i๑๔	ท่านคิดว่า การดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	๙๙.๕๗

ลำดับที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	๕ เดือนแรก
๑๕	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	๙๙.๒๖

ในประเด็นข้อคำถามของสำนักงาน ป.ป.ช. ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ ๑๑-๑๔ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับสินบน และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) ซึ่งอาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน เมื่อเทียบข้อคำถามในตารางที่ ๒ ข้อ ๑๓ จะพบว่ามีแนวโน้มไม่พบการเรียกรับสินบนและรับของขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับผลประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง

ในประเด็นข้อคำถามของสำนักงาน ป.ป.ช. ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ ๑๕-๑๙ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน แม้จะถูกต้องตามกฎหมายรวมถึงการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลาหรือค่าเดินทาง และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือโดยมิชอบ ตลอดจนการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า เมื่อเทียบข้อคำถามในตารางที่ ๒ ข้อ ๑๔-๑๖ จะพบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีความมั่นใจว่าหน่วยงานหรือผู้บริหารมีการใช้จ่ายงบประมาณ การเบิกจ่ายเงิน และการจัดซื้อจัดจ้าง อย่างถูกต้องตามวัตถุประสงค์โดยคำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า และมีกระบวนการเปิดเผยข้อมูลให้บุคลากรทราบและสามารถตรวจสอบได้

ในประเด็นข้อคำถามของสำนักงาน ป.ป.ช. ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล ข้อ ๑๐-๑๒ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการสั่งการใช้อิทธิพลหรือกดดันให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบและประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการบริหารงานบุคคลในการแต่งตั้งบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัวเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญและการใช้อำนาจในการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็นธรรม เมื่อเทียบข้อคำถามในตารางที่ ๒ ข้อ ๑๕-๑๙ จะพบว่ามีแนวโน้มไม่พบการให้หรือรับสินบนหรือการใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวมาใช้ในการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งโดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติหรือความรู้ความสามารถที่แท้จริง และเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีความมั่นใจว่าผู้บริหารไม่มีการใช้อำนาจสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ

ในประเด็นข้อคำถามของสำนักงาน ป.ป.ช. ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อ ๑๓-๑๖ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการทรัพย์สินของทางราชการ การจัดทำคู่มือหรือหลักเกณฑ์ครอบคลุมทรัพยากรทุกประเภทอย่างมีระเบียบแบบแผนภายใต้หลักธรรมาภิบาลที่ตรวจสอบได้ เมื่อเทียบข้อคำถามในตารางที่ ๒ ข้อ ๑๐-๑๒ จะพบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีการรับทราบขั้นตอน/แนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินราชการ และตระหนักถึงการไม่นำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ตลอดจนเชื่อมั่นว่าหน่วยงานมีการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

ในประเด็นข้อคำถามของสำนักงาน ป.ป.ช. ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาทุจริต ข้อ ๑๗-๒๐ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารกับการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในองค์กรรวมถึงประเมินความเข้มแข็งของกลไกตรวจสอบการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในองค์กรทั้งในด้านความเข้มแข็งหรือความกล้าในการปกป้องผลประโยชน์ของหน่วยงาน รวมถึงในด้านประสิทธิภาพและความ

นำเชื่อถือของกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนและการคุ้มครองผู้ร้องเรียน เมื่อเทียบข้อคำถามในตารางที่ ๒ ข้อ i๑๓-i๑๕ จะพบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เชื่อมั่นในผู้บริหารในการให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหา และมาตรการกลไกในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ตลอดจนเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน

ตารางที่ ๓ แสดงการวิเคราะห์ Gap จากผลคะแนนการประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของสถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ รอบ ๕ เดือนแรก

ลำดับที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	๕ เดือนแรก
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการทำงาน</b>	<b>๙๘.๔๖</b>
e๑	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	๙๖.๙๒
e๒	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	๙๘.๔๖
e๓	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	๑๐๐.๐๐
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>	<b>๙๗.๖๙</b>
e๔	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	๙๖.๙๒
e๕	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	๙๖.๙๒
e๖	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	๙๙.๒๓
	<b>ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>	<b>๙๗.๑๘</b>
e๗	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	๙๖.๑๕
e๘	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	๙๘.๔๖
e๙	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	๙๖.๙๒

ในประเด็นข้อคำถามของสำนักงาน ป.ป.ช. ตัวชี้วัดที่ ๖ ความสุจริตในการดำเนินงาน ข้อ e๑-e๓ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความสุจริตหรือทุจริตของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในการให้บริการและการดำเนินงานของหน่วยงานและประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน และตัวชี้วัดที่ ๗ ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ ข้อ e๔-e๗ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการเรียกรับสินบนหรือการทุจริตในรูปแบบอื่นและประเด็นความเสี่ยงที่การดำเนินการจะถูกถ่วงเวลาหากไม่ไหวของขวัญของกำนัล เมื่อเทียบข้อคำถามในตารางที่ ๓ ข้อ e๑-e๙ จะพบว่ามีแนวโน้มไม่พบการเรียกรับสินบน และรับของขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือผลประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง

จากตารางที่ ๒ และตารางที่ ๓ ที่ประชุมจึงพิจารณาและสรุปประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

#### ๑. ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)

เห็นควรให้มีการสื่อสารให้กับบุคลากรทุกระดับในหน่วยงานทราบถึงขั้นตอนหรือแนวการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ในการปฏิบัติงานที่มีความสะดวกและถูกต้อง มีการสร้างความตระหนักเกี่ยวกับการไม่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

#### ๒. ด้านการใช้งบประมาณ (IIT)

เห็นควรมีการเปิดเผยและสื่อสารรายงานผลติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณประจำเดือน และรายงานแผน-ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการของสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ประจำปีงบประมาณให้บุคลากรทุกระดับในหน่วยงานทราบ ว่างบประมาณที่หน่วยงานใช้ไปนั้นมีความคุ้มค่า ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ หรือไม่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง เพื่อการทำงานมีความโปร่งใสและตรวจสอบได้

#### ๓. ด้านคุณภาพการทำงาน (EIT)

เห็นควรให้มีการสื่อสารคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยมีการระบุขั้นตอนการให้บริการแจ้งให้กับผู้รับบริการทราบผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์

#### ๔. ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)

เห็นควรมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและประชาชนหรือผู้รับบริการสามารถเข้าถึงได้ง่าย และดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน

#### ๕. ด้านการปรับปรุงการทำงาน (EIT)

เห็นควรให้มีการปรับปรุงพัฒนาขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ที่ตอบสนองต่อประชาชนได้สะดวกรวดเร็วขึ้น ปรับปรุงพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ และเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมถึงหน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น

ผู้จัดทำรายงานวิเคราะห์

นายเทวพงศ์ วงศ์เชื่อนแก้ว

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ

ผู้ตรวจสอบรายงานวิเคราะห์

นางสาวเกศรา โชคนำชัยสิริ

นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ

รักษากรในตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ  
(ด้านสาธารณสุข)

# เอกสารแนบ ๓

(ร่าง) แผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ระดับ  
ความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส

(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

เพื่อส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และการป้องกัน

การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง รอบ ๕ เดือนหลัง

ร่าง

แผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ สถาบันพัฒนาสุภาพะเขตเมือง รอบ ๕ เดือนหลัง

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๘)	ไตรมาส ๒ (ม.ค. - มี.ค.๖๙)	ไตรมาส ๓ (เม.ย. - มิ.ย.๖๙)	ไตรมาส ๔ (ก.ค. - ก.ย.๖๙)
๑. มาตรการกำกับติดตามการใช้ทรัพย์สินของราชการ	สื่อสารขั้นตอนหรือแนวการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ในการปฏิบัติงาน	อย่างน้อย ๑ ครั้ง	คะแนนการประเมิน IIT (ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๕	กลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน/คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส	-	-	-	/	/
๒. มาตรการกำกับติดตามการใช้งบประมาณ	สื่อสารรายงานผลติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณประจำเดือน หรือ รายงานแผน - ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน	อย่างน้อย ๑ ครั้ง	คะแนนการประเมิน IIT (ด้านการใช้งบประมาณ) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๕	กลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน/คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส	-	-	-	/	/

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๘)	ไตรมาส ๒ (ม.ค. - มี.ค.๖๙)	ไตรมาส ๓ (เม.ย. - มิ.ย.๖๙)	ไตรมาส ๔ (ก.ค. - ก.ย.๖๙)
๓. มาตรการปรับปรุงคุณภาพการทำงาน	สื่อสารคู่มือ/แนวทางขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ผู้รับบริการทราบผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์	อย่างน้อย ๑ ครั้ง	คะแนนการประเมิน EIT (ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๕	กลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน/คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส	-	-	-	/	/
๔. มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสาร	สื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย	อย่างน้อย ๑ ครั้ง	คะแนนการประเมิน EIT (ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๕	กลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน/คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส	-	-	-	/	/

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๘)	ไตรมาส ๒ (ม.ค. - มี.ค.๖๙)	ไตรมาส ๓ (เม.ย. - มิ.ย.๖๙)	ไตรมาส ๔ (ก.ค. - ก.ย.๖๙)
๕. มาตรการปรับปรุงระบบการทำงาน	ปรับปรุง/พัฒนาขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	อย่างน้อย ๑ ช่องทาง	คะแนนการประเมิน EIT (ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๕	กลุ่มพัฒนาองค์กรและขับเคลื่อนกำลังคน/คณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใส	-	-	-	/	/

ผู้อนุมัติแผน .....

(นายชลพันธ์ ปิยถาวรอนันต์)

นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง

- หมายเหตุ : 1. แผนขับเคลื่อนตัวชี้วัดต้องมีความสอดคล้องกับสถานการณ์/Gap การวิเคราะห์ผลประเมิน ITA ของหน่วยงาน  
2. นำมาตรการและแผนขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 ไปบันทึกข้อมูลในระบบ DOC ภายในระยะเวลาที่ กพร.กำหนด